

[Givskov Christensen.]

tilstrækkelig fyldestgørende, men må foretrække den formulering, der findes i vort ændringsforslags § 2, stk. 2.

Med disse bemærkninger og med de i betænkningen anførte motiver som baggrund anbefaler jeg, at man stemmer for det af mindretallet stillede ændringsforslag, der indeholder en ny affattelse af lovforslaget.

Adolph Sørensen: Under udvalgsbehandlingen af dette lovforslag er der ikke fremført argumenter, der har kunnet motivere en ændring af den indstilling, jeg på mit partis vegne tidligere har givet udtryk for her i salen. Vi kan ikke anerkende, at lovforslagets § 4 skulle have social slagside. Det ville vel i denne forbindelse også være rimeligt at erindre om, at den kommission, der sluttede sit arbejde i marts 1951, enstemmigt i betænkningen, som har dannet grundlag for det foreliggende lovforslag, har udtrykt den opfattelse, som jeg synes er rigtig, at det må være i begge parter interesse gennem en lovgivning at få fastslået en ordning, der af retsordenen anses rimeligt for begge parter i det største antal tilfælde.

Jeg skal også anføre, at repræsentanter for de videnskabeligt ansatte og funktionærer har givet udtryk for tilfredshed med den større sikring, der i medfør af forslaget sker af deres retsstilling. Jeg lægger ikke skjul på, at min gruppe gerne har set denne lov gennemført, at vi også har gjort, hvad gøres kunne, for at den ikke igen i denne samling — således som det er sket i flere foregående — skulle løbe ud i sandet, og jeg må måske have lov til at sige, at den kritik, som kom til orde fra det ærede medlem hr. Rager, jfr. folketingets forhandlinger 1953—54, sp. 600, vist herefter ikke med rette vil kunne hæftes på det konservative folkeparti.

Jeg skal på min gruppes vegne anbefale at stemme for lovforslaget med de af handelsministeren foreslåede og af udvalgets flertal tiltrådte ændringer.

Rager: Det har været en lang vej for dette lovforslag at nå igennem. Interesseløshed i det første par år og vanskelige forhandlinger derefter havde jo nær medført, at den højterede minister havde undladt at forelægge

lovforslaget i denne samling. Men heldigvis skete det. Nu er vi nået til vejs ende, og jeg er tilfreds med lovforslaget i den udformning, det har fået. Det hviler jo med ganske enkelte undtagelser på den kommissionsbetænkning, der er afgivet, og det tilfredsstillende, såvidt jeg har hørt, de kredse, der virkelig berøres af det, og som ad organisationsmæssig vej har haft lejlighed til at drøfte det og sætte sig ind i det.

Jeg anbefaler at stemme imod det af venstre stillede ændringsforslag og at stemme for selve lovforslaget med de af ministeren foreslåede ændringer.

Den konservative ordfører, det ærede medlem hr. Adolph Sørensen, henviste til nogle bemærkninger af mig og mente, at nu måtte det konservative folkeparti være renset med hensyn til de anker, jeg havde rettet imod det ved den lejlighed. Jeg vil gerne erkende, at partiet er renset nu, men gennem to år satte det sig på forslaget; der måtte en udskiftning til af dem indenfor det konservative folkeparti, der arbejdede med sagen, men da det var sket og den nuværende ordfører var trådt til, så var det jo et strålende arbejde, der blev gjort.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, gående ud på en ny affattelse af lovforslagets tekst, *forkastedes* med 100 stemmer mod 29; 1 medlem tilkendegav hverken at stemme for eller imod.

§§ 1—3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, og §§ 5—13 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3, gående ud på indsættelse af en ny paragraf, *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet udvalgsbehandling.