

[Lindberg.]

forslag, der er stillet af mindretallet, idet jeg går ud fra, at man fra den side selv vil motivere det, men jeg skal anbefale det høje ting at vedtage de ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalgets flertal.

Givskov Christensen: Da dette lovforslag var til første behandling for nogle måneder siden efter at være fremsat her i tinget for fjerde gang, gav jeg på mit partis vegne udtryk for, at det udvalgsarbejde, der hidtil havde fundet sted, ikke havde været i stand til at fjerne de spørgsmålstejn, vi satte ved forskellige af lovforslagets paragraffer. Vi havde navnlig vore tvivl om, hvorvidt lovforslaget i virkeligheden på ligelig vis tilgodeser parternes interesser. I det hele taget må vi mene, at det område, som lovgivningen her bevæger sig på, er uhyre vanskeligt, fordi det rummer komplicerede teknisk-juridiske specialproblemer, der ikke uden videre lader sig klarlægge. Lange afhandlinger af særdeles retskyndige, der afslører modstående opfattelser, bekræfter dette. Det spørgsmål har da også været rejst, om det overhovedet er nødvendigt at lovgive på dette felt vedrørende funktionærers og arbejderes opfindelser, eller om allerede den gældende ret, love og domspraksis, er fuldt tilstrækkelig til at beskytte de forskellige interesser, der her gør sig gældende.

Der melder sig i samme forbindelse naturligt også det spørgsmål, om ikke lovgivningen burde afholde sig fra at gribe ind i private kontraktforhold, hvor det ville være bedst at overlade udviklingen til det private initiativ. Imidlertid har den af handelsministeriet nedsatte kommission vedrørende arbejdstageres opfindelser i sin betænkning enstemmigt anbefalet en lovgivning og udarbejdet et lovudkast, i overensstemmelse med hvilket skiftende ministre har fremsat lovforslag.

Et flertal har nu givet tilslutning til lovforslaget med enkelte ændringer, og da en særlig dansk lovgivning om funktionærers

og arbejderes opfindelser således synes at skulle blive en kendsgerning, har mit parti ønsket at medvirke, idet vi dog vil foreslå loven affattet på en anden måde i den hensigt at give funktionæren og arbejderen en mere effektiv retsbeskyttelse end den, det oprindelige forslag efter vor mening yder. Problemet om funktionærers og arbejderes opfindelser er et betydningsfuldt socialt problem vedrørende modsætningen mellem arbejderes og arbejdsgiveres interesser. Derfor er det vigtigt at finde den samfundsmæssigt retfærdige afbalancering på dette område. Det har vi bestræbt os for gennem det stillede ændringsforslag.

Jeg bliver nødt til at gøre en korrigerende bemærkning til ændringsforslaget, som det er trykt i betænkningen. I § 2, stk. 2, i ændringsforslaget er nævnt straffelovens §§ 261—63; det skal være §§ 161—63. Iøvrigt er vort ændringsforslag udførligt motiveret i mindretalsbetænkningen, og jeg skal derfor indskrænke mig til ganske få supplerende bemærkninger.

Vi har fra vor side navnlig været betænkelige ved lovforslagets oprindelige § 4, som legaliserer den såkaldte bedriftsopfindelse. Man kan ikke blankt benægte dette begrebs eksistens i enkelte tilfælde, men der bør stilles strenge betingelser for dets anerkendelse. Gør man det, fjerner man i væsentligt omfang den næppe tilsigtede sociale slagside, som forslaget i den oprindelige skikkelse havde. Vi ser med sympati på, at ministeren med tilslutning af udvalgets flertal gennem et ændringsforslag har søgt at imødekomme dette synspunkt, der ikke mindst er gjort kraftigt gældende af professor, dr. jur. Vinding Kruse. Det har imidlertid også fået tilslutning af en af medunderskriverne på kommissionsbetænkningen, professor, dr. jur. Torben Lund, hvilket kun kan bestyrke os i opfattelsen af, at lovforslagets § 4 er utilfredsstillende.

Omend flertallets ændringsforslag på dette område i et vist omfang imødekommer vore ønsker, finder vi ikke formuleringen