

Stats- og udenrigsministeren (H. C. Hansen): Jeg takker den højtærede formand for denne bemærkning, for jeg synes, det var rart at få konstateret; mig bekendt har ingen i denne sal hverken bedt om eller har fået afslag på at få denne debat transmitteret. Forespørgslen om Danmarks udenrigspolitik blev transmitteret i sin fulde ordlyd i efteråret, og det ved det ærede medlem. Så er det konstateret.

Iøvrigt vil jeg meget indstændigt henstille til det ærede medlem, at han fremtidig undlader at fremsætte påstande om, hvad der er sagt eller ikke sagt fra et enkelt partis side, medmindre det ærede medlem er i stand til overfor tinget og overfor offentligheden at oplyse, hvem der har sagt det, hvor det er sagt, og hvordan det er sagt. Jeg tror, det er en god regel her i tinget, og alt dette med „stikkeri“ eller „kilder“ o. s. v. synes jeg det ærede medlem skal spare sig og iøvrigt lade være med at fremsætte sine forskellige tvivlsomme påstande.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Der er jo noget, der hedder indicier! Når selve landets statsminister erklærer, at en eventuel folkeafstemning ikke drejer sig om spørgsmålet om Tysklands genoprustning, men om Danmarks forhold til NATO, har han selv givet udtryk for, at den agitation var blevet benyttet for at påvirke stemningen indenfor de forskellige partier.

Hvad spørgsmålet om radiotransmission angår, er det nok at konstatere, at det kun er de fire gamle partier, der sidder i radio-rådet, det råd, der har bestemt, at der ikke behøvede at være transmission.

Stats- og udenrigsministeren (H. C. Hansen): Jeg skal ikke forlænge diskussionen, men blot sige, at det ærede medlem endnu en gang har vist, at han intet som helst grundlag har for de påstande, han har fremsat fra talerstolen; de er grebet lige ud af luften og udgivet for at være citater og udtryk for, hvad der egentlig er meningen. Jeg synes ærlig talt ikke, vi kan være bekendt at føre debat på den måde her i tinget, det skulle det ærede medlem holde sig for god til.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg ville ikke have fremført de bemærkninger, hvis jeg ikke havde grund til det.

Viggo Starcke: Da jeg har forstået, at det af det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) m. fl. fremsatte forslag til lov om folkeafstemning her ved anden behandling vil komme til afstemning paragraf for paragraf, vil jeg anbefale at stemme for det; deri ligger vor tilslutning til tanken om folkeafstemning, men således, at hvis forslaget derefter skulle komme til tredje behandling, vil vi forbeholde os ret til at stille ændringsforslag om, at ordene om genoprustning skal udgå, og at der bliver skabt klarhed over, på hvilken måde det foreslåede udvalg skal fungere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om folkeafstemning om Danmarks tiltrædelse af konventionen om Vesttysklands genoprustning og optagelse i NATO. [Af Jørgen Jørgensen (Lejre) m. fl.]

§ 1

forkastedes med 135 stemmer mod 28; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 2

forkastedes med 136 stemmer mod 28; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 3 og 4 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af §§ 1 og 2.

Lovforslaget var hermed bortfaldet.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til folketingsbeslutning om Danmarks godkendelse af Forbundsrepublikken Tysklands tiltrædelse af Den nordatlantiske Traktat.

Ændringsforslaget

forkastedes med 136 stemmer mod 28; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.