

[Else Zeuthen.]

de moderne våben, som jeg omtalte, at diskussionen herom er meget levende ude omkring, og den er nu ved at nå vort eget land. Jeg henviser til det sidste nummer af „Fremtiden“, Det udenrigspolitiske Selskabs publikation, hvori der er en række artikler, som behandler dette spørgsmål.

Der er en oversættelse af en artikel i „The Economist“, hvori der netop står: „Forsvar er nu afskrækkelse“. Der står videre: „Men mod B-bomben er der lidet eller intet forsvar, og det afskrækkende moment er overvældende“. Der står sidenhen: „Den nye doktrin er ikke let at kapere, men den er jernhård i sin logik“.

Der findes senere i tidsskriftet den artikel, jeg hentydede til før, af kaptajn Liddell Hart med overskriften: „Det gamle militærapparat er meningsløst“, og Liddell Hart præsenteres for læserne som „den verdenskendte engelske militærskribent, kaptajn Liddell Hart“. Det er nok muligt, at verdens statsmænd endnu ikke har draget konsekvenserne, men det må vel også ske på basis af en forståelse i offentligheden af, hvad der har fundet sted; derfor er det vigtigt, at disse synspunkter drages frem og debatteres, og det er først og fremmest vigtigt, at de drages frem på ansvarligt sted, som jeg har prøvet på at gøre det her.

(Kort bemærkning).

Viggo Stareke: For snart 3 år siden fremsatte retsforbundet et forslag til beslutning om ordningen af Danmarks forsvar; allerede dengang tog vi hensyn til udviklingen af de nye våben ved at anbefale, at man byggede Danmarks forsvar op på det schweiziske system med spredning og på det canadiske system med frivillighed. Vi understregede, at forsvarrets væsentligste, ja, næsten eneste funktion var forebyggelsen af angreb, præventionen, den afskrækkende virkning, og at denne afskrækkende virkning kun kunne opnås gennem samarbejde. Vi byggede for en meget stor del vort forslag på Liddell Harts tanker, Liddell Hart, som meget stærkt angreb den tvungne værnepligt og kaldte den en civilisationens kræftskade.

Til det ærede medlem fru Else Zeuthen vil jeg gerne sige, at endnu har ingen ansvarlig militær ekspert, hverken i den østlige

militær blok eller i den vestlige, draget den praktiske konsekvens af, at man i øjeblikket fuldstændig kan afskrive de gammeldags våben. Den tid kan komme, men så længe militær eksperterne endnu ikke har taget dette skridt, må også vi være afventende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Overgang til anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks godkendelse af Forbundsrepublikken Tysklands tiltrædelse af Den nordatlantiske Traktat vedtoges uden afstemning.

Overgang til anden behandling af forslag til lov om folkeafstemning om Danmarks tiltrædelse af konventionen om Vesttysklands genoprustning og optagelse i NATO. [Af Jørgen Jørgensen (Lejre) m. fl.] vedtoges uden afstemning.

Overgang til anden (sidste) behandling af forslag til beslutning af folketinget angående foretagelse af folkeafstemning. [Af Oluf Pedersen] vedtoges uden afstemning.

Poul Hansen (Kalundborg): Jeg tillader mig at foreslå, at de to forslag til beslutning og lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Aksel Larsen: Jeg er opmærksom på, at der i det af det radikale venstre fremsatte forslag til lov om folkeafstemning står vedrørende det udvalg, der foreslås nedsat:

„Udvalgets udtalelse skal indeholde en angivelse af, hvad konventionen går ud på, og hvilke synspunkter udvalget, eventuelt dets flertal og mindretal, anlægger med hensyn til, om Danmark bør tiltræde konventionen eller afslå at tiltræde“,

hvorpå denne udtalelse skal offentliggøres og tilstilles alle vælgere.

Det ville være urimeligt, hvis ikke alle synspunkter, som er repræsenteret i folketinget, i givet fald kommer ud til vælgerne, og det vil ikke ske, hvis man på den sædvanlige måde nedsætter et udvalg på 17 medlemmer, således at kun fire af folketingets partier bliver repræsenteret deri