

Ændringsforslag nr. 16

vedtoges med 144 stemmer mod 7; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 17—19 og nr. 22—24

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 20, 21, 25 og 26

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 27

vedtoges med 144 stemmer mod 7; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

§ 1, således ændret, ændringsforslag nr. 28, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 29 og § 3, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet.

Mødet genoptages i dag kl. 13³⁰.

Mødet udsat kl. 11⁵⁸.

Mødet genoptaget kl. 13³⁰.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om straf for folkedrab har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om byggeri med offentlig støtte.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1670; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 503).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Carl P. Jensen): Da den højtærede indenrigs- og boligminister ved udgangen af 1954 fremsatte sine forslag til lov om leje og senere forslag til lov om byggeri med offentlig støtte, blev man, som det vil erindres, enig om at henvise disse to forslag til et fælles udvalg. Dette udvalg har nu afgivet sin betænkning, og jeg skal som ordfører for den del af udvalgsarbejdet, der har omfattet boligstøtteleven, redegøre for flertallets, det vil i denne forbindelse sige det konservative folkepartis, det radikale venstres og socialdemokratiets, indstilling. Partiet venstre har erklæret her i salen at ville motivere sit standpunkt for ikke at kunne tilslutte sig flertalsindstillingen i betænkningen.

Inden jeg som udvalgets ordfører redegør for udvalgsflertallets indstilling, vil jeg dog gerne have lov at gøre nogle ganske få bemærkninger for, om jeg så må sige, egen regning.

Da vi i maj måned i fjor fik forelagt lovforslaget til lov om boligforholdene, et forslag, der, som det vil erindres, samlede hele boligproblemet under eet, fik mit parti allerede ved forslaget første behandling et ganske klart indtryk af, hvor oppositionen var at finde i det reformlovgivningsarbejde, som dette forslag efter min opfattelse var udtryk for, og jeg tror, jeg udtrykker mig meget mildt, når jeg siger, at dette forslag ikke fik nogen gunstig modtagelse.

Vi kan fra vor side kun beklage, at man ikke på dette grundlag kunne nå frem til en boliglovgivning på lang sigt, og når jeg nævner det i denne forbindelse, er det blot for at pege på baggrunden for, at den højtærede indenrigs- og boligminister tog konsekvensen af den stilling, der forelå i det høje ting. Det skete ved, at ministeren i december måned i fjor fremsatte sit forslag til lov om ændring i lov om leje. Ved det første møde, der blev afholdt i det nedsatte udvalg, blev ministeren orienteret om den stilling, som partierne, i første række fler-