

[Aksel Larsen.]

må jeg antage at de regner med. I så fald må jeg bedrøve dem med at sige, at det kan de sikkert ikke — af to grunde. For det første fordi det er en sag, der fornylig er afgjort her i folketinget. Nu har mit parti stemt imod den buket af indirekte skatte- og afgiftslove, der er vedtaget her; vi er aldeles ikke tilhængere af dem, men vi tror dog, at hos befolkningen, hvis store flertal også er modstandere af disse skatte- og afgiftslove, er den almindelige sunde fornuft så stor og stærk, at man siger: det er da ganske latterligt, umiddelbart efter at skattelovene er vedtaget, da at foreslå folketinget at henstille til finansministeren at opheve noget, som han lige har fået vedtaget. Det kan man ikke forvente nogen skal tage alvorligt. Dernæst — og det er det andet — på grund af formuleringen af det forslag til dagsorden, der er fremsat: da den pågældende afgift har fået en utilsigtet protektionistisk virkning, henstiller folketinget til finansministeren at fremsætte forslag om dens ophævelse.

Jeg er ikke i stand til at afgøre, om den har fået en protektionistisk virkning, men jeg vil ikke udelukke muligheden af det. Hvis det er tilfældet, er jeg imidlertid sikker på, at det fra regeringens side var tilsigtet, at den skulle have en protektionistisk virkning, og man kan ikke forlange af mig og mit parti, at vi skal stemme for en dagsorden, som i den grad er tåbelig. Det ærede medlem motiverer sin opfordring til finansministeren med, at hans afgiftsforhøjelse har fået en utilsigtet protektionistisk virkning. Ja, men hvad vil det ærede medlem gøre, hvis nu finansministeren og hans parti i al hemmelighed havde protektionistiske hensigter? Det ærede medlem kan ikke bevise eller sandsynliggøre, at der ikke var sådanne protektionistiske hensigter. Vi ved desværre udmærket godt, at i socialdemokratiet er der stærke protektionistiske strømninger.

Altså, det ærede medlems aktion forekommer mig så meningsløs, og den foreslåede

dagsorden forekommer mig — ja, undskyld, jeg siger det — så vrøvlet formuleret, at vi, når den kommer til afstemning, ikke kan gøre andet end at afholde os fra at stemme.

Formanden: Jeg henstiller til ærede medlemmer, at de ved beskrivelse af modstanderes opfattelse ikke bruger ord som „vrøvlet“.

Ordføreren for forespørgerne (Viggo Starcke): Det er et udtryk, som virker forskelligt, alt efter af hvem det fremsættes.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen formoder, at der kunne være noget at tjene politisk ved at rejse dette spørgsmål. Det er muligt, men det kan jeg ikke afgøre. Det kan imidlertid ikke bestrides, at det er et rent sagligt spørgsmål om en dæknings-told, og det er et rent principielt spørgsmål om, hvorvidt protektionisme skal indføres i hastesager, hvor man i forvejen har fået et tilsagn om, at der ikke skulle hastes protektionisme igennem. Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, nej, det ærede medlem hr. Aksel Larsen — lad mig endelig ikke forveksle de to ærede medlemmer — sagde, at det var mærkeligt, når der i dagsordensforslaget var indføjet ordet „utilsigtet“. Det er fuldstændig tilsigtet, at jeg bruger ordet „utilsigtet“, fordi jeg i fuldt alvor mener, at hverken den højt-ærede finansminister eller de meget ærede medlemmer, som deltog i udvalgsarbejdet, har været klar over, hvad det var, de lavede. Vi har ligefrem fået en tilståelse her i salen fra det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard om, at han ikke anede, hvad baggrunden var. Han sagde, at han mente, denne dækningsafgift var indført, fordi læderet var omfattet af omsætningsafgiften, og da læderet ikke er omfattet af omsætningsafgiften og læderet er en meget væsentlig bestanddel af fodtøjet, har man altså deri en dokumentation for, at det hele beror på en misforståelse, at det var utilsigtet, og den højtærede finansminister kan trække sig ud af denne sag med bevarelsen af hele