

## [Viggo Stærcke.]

ket giver 5 kr. for et par sko. Endelig er der det, at selve afgiften, der er uden forbrugsbegrænsende betydning, beregnet efter 1954-importen, efter skotøjsgrossisterens oplysninger kun vil andrage ca. 200 000 kr. ialt. Den vil desuden komme til at virke som et uheldigt irritationsmoment overfor udlandet. Skotøjsgrossisterne mener, at bortfaldet af 5 pct.s afgiften i høj grad vil simplificere administrationen, idet den ifølge lovens § 4, stk. 2, gennem finansministeriet vil have adgang til at fritage fodtøjsindustrien for afgift af de små mængder af afgiftspligtige varer, der medgår til et par sko eller et par støvler.

Barnevogne importeres væsentligst fra England og Sverige, praktisk talt ikke fra andre lande. En almindelig engelsk barnevogn koster i indkøb inklusive alle omkostninger til fortoldning ca. 250 kr., og en 5 pct.s dækningsafgift heraf udgør altså ca. 12 kr. 50 øre. Voksdug og plaststofferne til kalechen, foret, forlæderet og indtrækket udgør ca. 4 m à 6 kr., det vil sige ialt 24 kr. Dertil kommer 1¼ m agramaner à 90 øre pr. m. Der medgår altså ialt af sådanne stoffer for ca. 25 kr., og en 15 pct.s afgift af dette beløb vil svare til 3 kr. 75 øre. Men en 5 pct.s importafgift vil andrage 12 kr. 50 øre, således at den reelle toldbeskyttelse bliver 3 gange så stor, nemlig 8 kr. 75 øre pr. barnevogn. Det er en ny afgift uden motivering i dækningshensynet, en velcamoufleret beskyttelsestold. Selve tolden på barnevogne er 10 øre pr. kg, og vægten af en barnevogn er mellem 25 og 35 kg, således at selve tolden andrager mellem 2 kr. og 3 kr. 50 øre; men den virkelige beskyttelse ligger i de høje omkostninger ved transport, emballage, fragt, told, forsikring; de andrager mellem 35 og 40 kr. pr. barnevogn. Hvis der nu hertil skal lægges en 5 pct.s afgift, altså 12 kr. 50 øre, kommer man op på ca. 50 kr. pr. barnevogn, en camoufleret toldbeskyttelse, som næppe har været tilsigtet, men som dog er lige skadelig. Den afgift på barnevogne, der er fastsat i loven, vil efter beregningen højst indbringe statskassen 12 500 kr., et meget lille beløb, idet totalsummen af importbevillingerne på England og Sverige — de eneste lande, hvorfra de importeres — ikke overstiger 250 000 kr.

Jeg synes derfor, det er velmotiveret, at man ønsker denne dækningstold ophævet eller i hvert fald bragt ned på det niveau, hvor den kun har virkning som dækningstold.

Den højtærede finansminister tilbageviste i sit svar til mig den tanke, at der skulle være nogen forbindelse mellem formanden for skotøjshandlernes organisation, hr. Carl M. Hauge, og resultatet af forliget på dette punkt. Jeg må ærligt tilstå, at jeg ikke har set hr. Hauges svar i „Information“. Derimod har jeg set den lykønskningartikel i anledning af hans 25 års forretningsjubilæum, som står i nr. 6 af „Danmarks Handelstidende“ for den 22. marts i år, og hvoraf jeg gerne vil have lov til at citere nogle få linier. Der står følgende om hr. Carl M. Hauge fra Hillerød:

„Det skyldes således en virkelig indsats fra hans side, at branchen slap for omsætningsafgift i denne omgang.“

Det er meget tydelige ord. Jeg er ikke utilbøjelig til at tro, at de måske er overdrevne, men det er dog en ganske naturlig ting, at man ønsker en forklaring på, at netop den branche, hvis organisationsformand er kandidat for det parti, som var den egentlige fødselslshjælper, da forliget blev tilvejebragt, slap for omsætningsafgift.

Jeg synes, at således som sagen blev lagt op fra begyndelsen, og på baggrund af det højtidelige tilsagn, der blev givet os om, at de lovforslag, der skulle fremsættes, ikke rummede nogen protektionisme, måtte vi kunne gå ud fra, at der virkelig heller ikke blev tale om nogen toldbeskyttelse. Jeg skal derfor tillade mig at fremsætte følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Folketinget udtaler, at da der i § 14 i lov nr. 43 af 14. marts 1955 om forbrugsbegrænsende foranstaltninger er indsat en bestemmelse om, at der ved indførsel fra udlandet af fodtøj og barnevogne skal svares en dækningsafgift på 5 pct., og da dette har fået en utilsigtet protektionistisk virkning, opfordres finansministeren til at fremsætte forslag til ændring af dette forhold, og går dermed over til næste sag på dagsordenen.“

**Formanden:** Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dags-