

[Viggo Starcke.]

fodtøj, der fremstilles her i landet; der skabes altså en ligestilling mellem det indenlandske erhvervsliv og den import, der finder sted fra udlandet på disse vareområder.“

Jeg dokumenterede derefter, at denne dækningsafgift virkede protektionistisk, fordi omsætningsafgiften, der var blevet indført, ikke omfattede det uforarbejdede læder, hvilket det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard bestemt troede det gjorde, og derfor spurgte jeg den højtærede finansminister, om man ville nedsætte denne dækningsafgift, hvis det ved en undersøgelse viste sig, at den 5 pct.s dækningsafgift, som blev foreslået, oversteg det, som de ganske små mængder tekstil o. lign., der anvendes i fodtøjet og barnevognene, ville svare til. Jeg ved godt, at der findes specielle former for fodtøj, gymnastiksko, morgentøfler o.s.v., men det store gros af fodtøj er læderfodtøj. I den almindelige travlhed under debatten modtog jeg ikke noget svar fra den højtærede finansminister på dette spørgsmål, og det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, der ikke var helt fortrolig med det forlig, han selv havde været med til at lave, svarede så letsindigt, at det må siges, at han derefter var ude af stand til at svare.

I og for sig er det prisværdigt, at fodtøjet gled ud mellem lovforslagets første og anden behandling, men det er mærkværdigt, at det netop var fodtøjet. Jeg ønsker principielt så mange varer som muligt undtaget fra forbrugsafgifterne, men er det alligevel ikke uheldigt, at det åbent i dagspressen skal kunne antydes, at dette, at fodtøjet gled ud, skyldtes en bagtrappeindflydelse fra en partiet nærstående brancheformand. F. eks. i dagbladet „Information“ for den 15. marts står følgende, som jeg beder formanden om tilladelse til at citere:

„Det lyder naturligvis meget besnærende, når man, som „Politiken“ i dag, taler om hensynet til familier med børn som de radikales motivering for at tage fodtøjet ud af afgiftsloven, men hvad med de skjorter, bukser og kjoler, de samme børn skal have på, eller de barnevogne, babyerne køres i? Hvori består da forskellen? Man kan naturligvis, som det gøres på Christiansborg, gætte, at det

ikke har været uden indflydelse, at formanden for skotøjshandlerne i Danmark, Carl M. Hauge, er radikal kandidat i Hillerød og ejer partiets blad sammesteds.“

Jeg synes som sagt, det er uheldigt, at det skal kunne antydes, at de brancher, som har radikale kandidater og radikale bladejere som formænd, opnår en præferencestilling, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at rette det spørgsmål til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard eller en anden indenfor det radikale venstre, om der kan gives nærmere oplysning om, hvad der egentlig er foregået ved disse forhandlinger.

Se, hvis man undersøger, hvordan denne dækningstold virker dels på fodtøjet, dels på barnevognene, viser det sig, at den afgift, der findes i loven, vil virke protektionistisk, vil give de hjemlige fabrikanter en yderligere betydelig toldbeskyttelse udover den, de har i forvejen. Jeg skal derfor tillade mig at rette den forespørgsel til den højtærede finansminister, om finansministeren vil redegøre for de beregninger, der motiverede, at der blev lagt en dækningstold på fodtøj og barnevogne på 5 pct., og om finansministeren vil fremsætte forslag om en nedsættelse af denne told, så den ikke kommer til at virke protektionistisk, men kun kommer til at svare til den afgift, der er pålagt den indenrigske produktion af fodtøj og barnevogne.

Finansministeren (Kampmann): Ordføreren for forespørgerne, det ærede medlem hr. Viggo Starcke benyttede lejligheden, da forespørgslen skulle motiveres, til at bringe et citat fra „Information“, som insinuerede, at formanden for skotøjshandlerne, hr. Hauge, skulle have haft indflydelse på afgørelsen med hensyn til at tage skotøjet ud af bestemmelserne om omsætningsafgiften. Jeg forstår ikke, at det ærede medlem hr. Viggo Starcke vil nedværdige sig til at gentage en sådan insinuation. Det er også en uforskammethed overfor det udvalg, der har siddet og anbefalet, at fodtøjet skulle tages ud, som om udvalget ikke havde truffet denne afgørelse udfra et skøn over, hvad man kunne blive enig om at tage med. Men når det ærede medlem nu er i gang med at citere, burde han vel også citere det svar, hr. Hauge gav i „Information“. Jeg har ikke „Information“ ved hånden, men jeg