

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om forlængelse af lov om forsikring af varer og fragt mod krigsfare til søs.

*Lovforslagets tekst samt dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Forespørgsel til finansministeren af Viggo Starcke og Tholstrup.*

(„Vil finansministeren redegøre for de beregninger, der motiverede, at der blev lagt en dækningstold på fodtøj og barnevogne på 5 pct., og vil finansministeren fremsætte forslag om en nedsættelse af denne told, så den ikke kommer til at virke protektionistisk, men kun svarer til den afgift, der er pålagt den indenrigske produktion af fodtøj og barnevogne?“).

**Ordføreren for forespørgerne (Viggo Starcke):** Der må desværre være sket en misforståelse. For ved forhandlingerne mellem partiordførerne og den højtærede stats- og finansminister fredag den 11. marts blev vi spurgt, om vi ved behandlingen af lovforslagene om forskellige finansielle foranstaltninger ville se bort fra forretningsordenens normale tidsfrister, og fra vor side svarede vi, at det kunne vi principielt ikke garantere, da vi var imod den sædvane, at relativt betydningsløse lovforslag underkastedes en omhyggelig behandling, medens virkelig omfattende lovforslag, der ofte drejede sig om hundreder af millioner, jagedes igennem, så at hverken tingets medlemmer eller

erhvervene eller forbrugerne fik fornøden tid til at gennemgå, behandle, kritisere og ændre forslagene; da man tidligere somme-tider havde set, at sådanne forslag, der jagedes igennem, havde en protektionistisk virkning til fordel for nogle få og de kunne gennemføres på denne uforvarselige måde, måtte vi reservere os vor stilling, og hvis man ville henvise til, at det var af hensyn til, at der ellers kunne finde hamstring sted, måtte vi dertil sige, at så kunne man lade være med at foreslå indirekte skatter, da hamstring som sådan var meget mindre skadelig end protektionisme.

Den højtærede finansminister og ordføreren for det radikale venstre forsikrede derefter, at disse lovforslag, som skulle fremsættes, ikke indeholdt nogen form for toldbeskyttelse eller protektionisme. Imellem første og anden behandling skete der i udvalget dette, at omsætningsafgiften på fodtøj gled ud, medens afgiften på 15 pct. på tekstil, manufaktur o. s. v. bibeholdtes. Under anden behandling her i tinget den 14. marts henledte jeg opmærksomheden på, at den dækningstold på 5 pct. på fodtøj og barnevogne, som stod i § 14 i lovforslaget om forbrugsbegrænsende foranstaltninger, indeholdt en betydelig toldbeskyttelse for de hjemlige fabrikanter. Motiveringen for at indføre en sådan dækningstold eller -afgift er den, at når den hjemlige fabrikation får pålagt en afgift på 15 pct., så skal denne af hensyn til konkurrence fra udlandet modsvares af en dækningstold på de udenlandske varer, så der opnås en ligestilling. Her i tinget den 14. marts benægtede både den højtærede finansminister og det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard bestemt, at der var nogen protektionisme indeholdt i denne § 14. Det ærede medlem hr. Dahlgaard sagde ordret — det findes i folketingets forhandlinger 1954—55, sp. 2948 —:

„Der gennemføres ikke allermindste forøget beskyttelse.“

Og den højtærede finansminister sagde — det står i folketingets forhandlinger sp. 2940 —:

„Jeg må sige til det ærede medlem hr. Viggo Starcke, at der er ikke tale om, at der lægges told på fodtøj ligesom på barnevogne. Der lægges en dækningsafgift, der svarer til beskatningen på de materialer, der indgår i barnevogne og