

[Rager.]

kan derfor ikke give min tilslutning til denne forhøjelse af lokalporto, og jeg ængstes for, at den i stigende grad vil befordre den private postbesørgelse, som mange store firmaer og institutioner allerede har etableret i Storkøbenhavns inderste distrikter. Man må bl. a. huske, at de fleste forretningsbreve skal afleveres i stuen eller højst på første sal; det er dør, firmaerne normalt skal af med den post, de skal have fordelt. Den post, der skal op på tredje og fjerde sal, overlader man så til postvæsenet. Dertil kan ministeren naturligvis sige: nå ja, men så er det jo også godt, at de kommer til at betale mere for det. Ja, men det var dog bedre, hvis vi kunne holde porto og postvæsenet så efterhånden fik lov at befordre det hele.

Som forholdene ligger, vil man forstå, at det er mig umuligt at stemme imod ændringsforslagene, for så falder man jo tilbage på det, som var værre; men da jeg heller ikke kan lide ændringsforslagene, må jeg indtage den stilling, at jeg afholder mig fra at stemme.

**Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen):** Jeg takker udvalgets flertal for dets indstilling. Selvom forslaget i udvalget er undergået væsentlige ændringer, finder jeg det acceptabelt, som det vil komme til at se ud, når de foreslåede ændringer er vedtaget.

Jeg beklager derimod, at det ikke er lykkedes at få forslaget gennemført med de partiets stemmer, som er repræsenteret i udvalget; men jeg forstår nu efter at have hørt de to partiets ordførere, ordføreren for venstre og ordføreren for det konservative folkeparti, at årsagerne til, at de to partier ikke kan medvirke, er den, at de betragter det som et led i den såkaldte kriseplan. Jeg må måske derfor på dette grundlag fortolke de to partiets stillingtagen sådan, at det ikke er saglige grunde, der har afholdt dem fra at medvirke til forslagets gennemførelse, men helt andre årsager.

Jeg kan iøvrigt, hvad det saglige angår, med hensyn til at forhøje taksterne og dermed forbedre postvæsenets økonomi sige, at det er oplyst af min kollega landbrugsministeren, både ved forslagets fremsættelse og også ved første behandling, at man regner

med en ret stærk stigning i de kommende års udgifter, ikke mindst forårsaget af lønstigningen sidste forår. Hvis jeg husker rigtigt, drejer det sig om et beløb på 11 mill. kr., og når man sammenligner dette tal med det beløb, som fremkommer ved provenuet af dette lovforslag, vil man se, at disse to tal passer meget nøje til hinanden. Derfor er det saglig set rigtigt, at denne forhøjelse kommer.

Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Svendborg) vil gerne have, jeg skulle bekræfte, at jeg havde givet tilsagn om, at de forretninger og institutioner, som måtte ligge inde med blanketter over et vist antal — og der er nævnt mindst 1 000 — kunne forhandle med generaldirektoratet om at få en godtgørelse for det udlæg, de har haft i så henseende. Jeg vil gerne her bekræfte, at jeg har givet et sådant tilsagn.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen rejste spørgsmål om salg af blanketter. Jeg vil svare på samme måde, som jeg tidligere har svaret, at selvfølgelig kan det lade sig gøre, hvad det ærede medlem foreslår, men det koster penge, og da dette forslag går ud på at skaffe flere penge, synes jeg i og for sig, det er forkert at rejse et sådant spørgsmål i forbindelse med det. Det skal være på et tidspunkt, hvor vi har så mange penge, at vi kan undvære nogle af dem!

Det ærede medlem gjorde også en bemærkning om, at post- og telegrafvæsenet har flere virksomheder, således at man ikke kunne udlede, hvad der gav overskud eller underskud. Det er fuldkommen rigtigt; som nævnt under tidligere forhandlinger giver selve den postale virksomhed ikke overskud. Når post- og telegrafvæsenet har et relativt pænt regnskab, skyldes det indtægterne fra rigstelefonen og telegrafene, hvorimod den egentlige postale virksomhed ikke giver overskud.

Det ærede medlem hr. Rager mente, at forhøjelsen af lokalporto kunne medføre nogen nedgang i forsendelsernes antal. Jeg vil ikke bestride, at det ærede medlem kan få ret, men jeg håber, det kun bliver en overgang. Jeg finder derimod ikke, det ærede medlem har ret, når han hævder, at postvæsenet må have betydeligt større udgifter ved forsendelser udenfor det lokale område; det tror jeg ikke er rigtigt. Der