

[Poul Hansen (Svendborg).]

disse ord anbefale vedtagelsen af de af ministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet har erklæret, at det vil motivere sin stilling her i salen.

**Holmberg:** Dette forslag, som nu er til anden behandling, er en gammel kending. Det blev fremsat under de ekstraordinære møder i efteråret og blev da afvist. Et stykke tid efter, i den nye folketingssamling, blev det genfremsat, og man kan ikke sige, at vor stilling fra første behandling havde ændret sig. Nu er der stillet ændringsforslag af den højtærede minister, og de er tiltrådt af flertallet. Derved fjernes en del af de virkelig urimelige ting, men alligevel bliver der en del tilbage, og den indtægtsstigning, som finder sted, mener vi ikke er nødvendig. Selv efter lønstigningen sidste år er der jo stadig overskud på postvæsenets regnskab som helhed, og dette forslag vil så afgjort betyde en stigning i erhvervenes omkostninger.

Vi har ret indgående drøftet tanken om en afvikling, forenkling, rationalisering, hvad man nu vil kalde det, ved at komme væk fra lokalporto og indføre landsporto, men der har altså ikke kunnet opnås enighed om satsene, og det er blevet afvist af ministeren. Jeg mener, det ville være sagligt velbegrundet med enhedsporto, fordi det må være ret stor ulempe både for private og for postvæsenet at sidde og se efter, om brevene kan nøjes med lokalporto eller skal have landsporto. Det er som sagt blevet afvist, men vi kan måske vende tilbage til det engang senere. Jeg mener, det er en rationalisering, som så afgjort vil være med til at gøre postvæsenets drift billigere.

Jeg kan gentage på mit partis vegne, at vi vil afholde os fra at stemme.

**Tesdorpf:** Mit parti kan ikke give tilslutning til dette lovforslag. Jeg skal ikke her gentage de argumenter, jeg fremsatte ved sagens første behandling; jeg kan nøjes med at sige, at vi ikke mener, at de foreslåede forhøjelser er begrundede i nødvendige omkostningsstigninger og slet ikke i det omfang, som her er foreslået. Lovforslaget får derved en mere almen finanspolitisk karakter, og det er også derfor i nogen grad blevet betragtet som et led i

det nyligt afsluttede økonomiske forlig og er taget med i de beregninger, som man stillede op dengang. Jeg skal ikke her gentage begrundelsen for, at mit parti ikke deltog i dette forlig, men nøjes med at sige, at vi i henhold til de betragtninger, som her er gjort gældende, og som navnlig er gjort gældende ved første behandling, ikke kan være med til at gennemføre forslaget.

Med hensyn til ændringsforslagene følger det af sig selv, at når vi ikke kan gå med til forslaget som helhed, kan vi ikke blande os i spørgsmålet om ændringer, og derfor vil vi undlade at stemme for disse ændringsforslag. Jeg må måske lige komme med den bemærkning, at der kan være tvivl om, hvor godt det vil virke efter sin hensigt, at lokalporto øges. Hvis forsendelsernes antal på grund af den større porto går ned, vil man jo i virkeligheden ikke få noget ud af det, man her gennemfører.

Jeg skal slutte med at sige, at mit parti vil undlade at stemme ved afstemningen om ændringsforslagene.

**A. C. Normann:** Med de ændringer, forslaget nu er undergået, kan det radikale venstre medvirke til dets vedtagelse. Vi modsatte os straks fra begyndelsen de foreslåede ændringer på to områder. For det første fandt vi nedsættelsen af den laveste vægtgrænse for breve fra 50 til 20 g uheldig, da den ville medføre forøget uproduktivt besvær både for postvæsenet og i forretningslivet. En række begrundede anmodninger om fritagelse for denne ændring indløb fra erhvervslivet, og dem har altså den højtærede minister taget hensyn til. På samme måde tror jeg, det var klogt og rigtigt, at den højtærede minister indvilgede i at tage avisportoforhøjelsen ud.

De øvrige forhøjelser har der ikke fra nogen side, heller ikke fra de to store oppositionspartier, været rejst nogen indvending imod.

I det hele taget kan man måske undres lidt over de to partiers form for medvirken i denne sag. Under dens første behandling gav man fra venstres side udtryk for, at det radikale venstre efter dets stilling i efteråret burde have holdt sig udenfor al medvirken her, men under udvalgsbehandlingen gik man med i den saglige behandling, hvad der også var det eneste, vi ved første be-