

[Oluf Pedersen.]

medlem hr. Bertel Dahlgaard talte om, kun eksisterer på papiret, fordi staten optræder som bank og som bank foretager en for lille afskrivning.

Da vi ikke kan lide de indtægter, staten har, og heller ikke udgifterne, kan vi naturligvis ikke stemme for finanslovsforslaget. På den anden side må vi erkende, at en finanslov er nødvendig, og derfor vil vi undlade at stemme.

Alfred Jensen: Finansloven angiver rammen for den politik, der skal føres i det kommende år. Vi kan ikke godkende den politik, som finanslovsforslaget hviler på, og derfor har vi i de senere år stemt imod det. Med det udseende, finanslovsforslaget har fået i år, er der en ekstra begrundelse for at stemme imod det. Det er i ordets egentligste forstand et nedskæringsbudget, som betyder, at de sociale udgifter bliver skåret ned og som betyder større byrder i form af afgifter, indirekte skatter og skatter på befolkningen, og det er udtryk for, at nød, bolignød og arbejdsløshed vil blive fremherskende i det kommende år. Dette er for os en yderligere grund til at stemme imod finanslovsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Finanslovsforslaget

vedtoges med 136 stemmer mod 8; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Finanslovsforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i postloven.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1156; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 473).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforsla-

gets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Poul Hansen [Svendborg]): Efter en langvarig behandling af lovforslaget i udvalget har dets medlemmer delt sig i et flertal, bestående af medlemmerne af socialdemokratiet og det radikale venstre, og et mindretal, bestående af venstres og det konservative folkepartis medlemmer. Flertallet er enigt om, at det under de forhåndenværende forhold vil være rimeligt at tilvejebringe en merindtægt af den størrelsesorden, som var foreslået af den højtærede minister. Imidlertid viste det sig under udvalgsbehandlingen, at det ikke ville være muligt at tilvejebringe et flertal for tanken om ændring af vægtgrænsen på 20 g, således som det var foreslået. Derfor stilles der nu ændringsforslag, som betyder, at den nuværende vægtgrænse bibeholdes.

Ligeledes har der ikke været stemning i udvalget for at ændre avisporto, i hvert fald ikke tilstrækkelig stemning, hvorfor der også stilles ændringsforslag, der betyder opretholdelse af de nuværende takster på dette område. Til gengæld har man i udvalget drøftet betimeligheden af at opretholde den særlige lokalporto, vi har her i landet for breve m. v. Resultatet af disse drøftelser er blevet, at man, omend man ikke helt ophæver lokalporto, så dog ændrer den, således at lokalporto for breve og brevkort forhøjes med 5 øre. Denne forhøjelse vil give et provenu, som nogenlunde opvejer de beløb, som var tænkt indvundet ved nedsættelsen af vægtgrænsen og forhøjelsen af avisporto.

Desuden har man, da der er foreslået en del forhøjelser for postopkrævninger, postanvisninger o. lign., i udvalget drøftet de ulemper, som forhøjelsen af disse takster på tryksager og pengeforsendelser kunne betyde for firmaer, som ligger inde med indbetalingskort o. lign. med påtrykt porto. Den højtærede minister har erklæret sig indforstået med, at sådanne kort uden omkostninger for firmaerne eller de personer, der har dem, vil blive omtrykt eller erstattet med andre, dog under den forudsætning, at det drejer sig om mindst 1 000 stk., og udvalget har erklæret sig tilfreds med, at denne billighedshandling foretages.

På udvalgets flertals vegne skal jeg med