

## [Finansministeren.]

er rettet mod finansudvalget, vil jeg gerne benytte lejligheden til at tage finansudvalget i forsvar. Det er jo således, at finansudvalget har haft meget kort tid til behandling af ændringsforslagene. De sidste ændringsforslag, der er resultatet af de kriseforhandlinger, der har været ført her i tinget, blev først i allersidste øjeblik fremsendt til finansudvalget, og finansudvalget behandlede disse ændringsforslag usædvanlig hurtigt, så jeg ser ikke nogen grund til klage mod finansudvalget i den anledning.

Hvad angår de af de ærede medlemmer hr. Alfred Jensen, fru Ragnhild Andersen og hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag, har jeg ingen bemærkninger til ændringsforslagene nr. 1 og 2 til § 21. Jeg ved, at forsvarsministeren vil gøre nogle bemærkninger om disse ændringsforslag, og jeg kan foreløbig kun anbefale tinget at stemme imod dem.

Vedrørende de ærede medlemmers ændringsforslag nr. 3 til § 27 om bevilling af 3 mill. kr. til reparationsarbejdet ved Hanstholm kan jeg oplyse, at der har været ført en række forhandlinger mellem repræsentanter for det lokale Hanstholmudvalg, amtets folketingsmedlemmer, statsministeren og mig om en bevilling til fortsættelse af reparationsarbejdet. Disse forhandlinger har været ført på det grundlag, at en stillingtagen til Hanstholmbyggeriets videreførelse eller definitive standsning ikke kan ske nu; men efter at der fra alle sider er udtalt ønske om tilbageholdenhed i statens anlægsudgifter — et ønske, der er stærkt fremdraget under de sidste ugers forhandlinger — kan tiden ikke være inde til at tage fat på så omfattende anlægsarbejder, og det er forståeligt, at selv tilhængere af havnens færdigbyggelse ikke ønsker en endelig afgørelse om havnens skæbne netop nu.

Derimod har der været fremsat stærke ønsker om at få stillet et beløb til rådighed til sikring af det allerede udførte arbejde på den såkaldte vestre mole. Jeg har imidlertid ikke fundet det rimeligt på nuværende tidspunkt at belaste finansloven med et beløb på 3 mill. kr. til dette formål, og jeg har også forstået, at ingen af de i finansudvalget repræsenterede partier har villet stille et sådant forslag. Det er ligeledes

overfor mig oplyst, at man i vandbygningsvæsenet ikke er sikker på, at den rette fremgangsmåde vil være at istandsætte den vestre mole. Jeg ved dog, at trafikministeren overvejer, om der kan afsættes et beløb indenfor tillægsbevillingslovens rammer til arbejdet på Hanstholm havn. Jeg skal derfor henstille, at ændringsforslaget trækkes tilbage. Hvis dette ikke sker, må jeg anbefale at stemme imod det.

**Damsgaard:** Til det ærede medlem hr. Alfred Jensen vil jeg gerne sige, at jeg langtfra er tilfreds med den sendrægtighed, der råder vedrørende bevillinger til videreførelse af havnearbejdet i Hanstholm. Efter de talrige forhandlinger, som vi folketingsmedlemmer, der er valgt i Thisted amt, har haft med den højtærede finansminister under den højtærede trafikministers sygdom i de senere måneder netop om en bevilling til fortsættelse af bygningen af fiskerihavnen i Hanstholm, havde jeg fået det indtryk, at ministeren ville forelægge finansudvalget et forslag om en bevilling til videreførelse af reparationsarbejdet på den vestre mole. Det er desværre ikke sket.

Nu er tiden vel ikke inde til en stor debat om hele spørgsmålet om fiskerihavnen ved Hanstholm. Jeg vil dog gerne på den foranledning, der nu igen gives, sige, at jeg finder det ganske urimeligt — jeg vil gerne bruge et så stærkt udtryk som uanstændigt — at folketinget fortsat undlader at føre den lov ud i praksis, som tinget enstemmigt har vedtaget to gange i den sidste menneskealder. Jeg synes simpelthen ikke, folketinget kan være det bekendt overfor befolkningen oppe i Thisted amt og overfor vestkystens fiskere.

Nu har den højtærede finansminister i dag på foranledning af det kommunistiske ændringsforslag sagt, at man overvejer at søge en bevilling til Hanstholmbyggeriet. Det er rigtigt, at vi vel ikke i øjeblikket skal fremtvinge en afgørelse — det mener jeg heller ikke vi skal — men jeg håber stadig på, at folketinget vil overholde loven. Hvorvidt tidspunktet ikke er belejligt, må regeringen jo afgøre, men jeg vil gerne understrege igen, at jeg mente egentlig, der var givet os et løfte, som partierne allerede har taget stilling til, et løfte om, at man ville søge en bevilling nu.