

[Alfred Jensen.]

tionen, men det er kun et fåtal af soldaterne, der har en sådan begunstiggelse; derfor ville det være rimeligt at stille sig lidt mere velvilligt med hensyn til ydelserne til soldaterne, både dagpengene og ting som dem, jeg her har nævnt, toiletartikler, cigaretter og orlovsrejser, og derfor har vi stillet dette ændringsforslag.

Når man kan bruge over en milliard kroner til militære formål, når man ikke er til sinds at spare på disse felter — for det er man jo ikke, der ødsles med pengene, så det står efter, på så at sige alle områder — må man også kunne bevilge de midler, der her stilles forslag om, og som soldaterne gentagne gange har udtalt ønske om at få stillet til rådighed. Det, der her foreslås, kan ikke vælte noget budget, og når man tvinger landets ungdom til at tilbringe op imod halvandet år af den bedste ungdomstid i militærtrøjen, som de absolut ikke har noget ønske om at trække i, bør man også drage omsorg for, at de økonomiske afsavn bliver så små som muligt. Derfor anbefaler jeg, at man stemmer for disse ændringsforslag. Jeg vil ikke sige, at man derved yder det indkaldte mandskab den økonomiske gentjeneste, de burde have; jeg mener fortsat, det vil være for lidt, men det er i hvert fald mere rimeligt end det, der bydes dem i øjeblikket.

Vort tredje ændringsforslag er stillet til § 27, som omhandler statens anlægsudgifter. Det går ud på, at der i det kommende finansår stilles yderligere 3 mill. kr. til rådighed for en videreføring af havnebygningsarbejderne ved Hanstholm. Dette ændringsforslag behøver jeg ikke at motivere; min partifælle, det ærede medlem hr. Aksel Larsen, har gentagne gange draget dette spørgsmål frem og har fremsat en fyldestgørende motivering for, at man nu skulle tage fat på at videreføre dette arbejde. Jeg kan henviser til de udtalelser, han har fremsat herom. Jeg kunne i og for sig også henviser til de udtalelser, som andre ærede medlemmer, først og fremmest det ærede medlem hr.

Damsgaard og det ærede medlem hr. Fibiger, har fremsat om denne sag. Jeg skal altså ikke komme ind på en yderligere begrundelse, men bare fastslå, at disse talere tilstrækkeligt har godtgjort, at man forlængst burde have taget fat på at videreføre dette bygningsarbejde, og at man i alt fald burde have ladet arbejdet genoptage i dette finansår, altså i fjor sommer. De ærede medlemmer hr. Fibiger og hr. Damsgaard havde jo stillet forslag om, at pengene hertil skulle bevilges. Når dette forslag ikke kom til afstemning her i tinget, var det, fordi finansministeren gav udtryk for, at regeringen ville tage dette bygningsarbejde med ind i sine samlede overvejelser over, på hvilke områder der skulle investeres penge i indeværende finansår. Jeg vil tro, at forslagsstillerne havde en følelse af, at man herved ville nå frem til en mere velvillig behandling af denne sag end i de foregående år.

Jeg ved ikke, om forslagsstillerne føler sig tilfredse med den løsning, sagen har fået, nemlig at der intet skete i fjor, og at der heller ikke er stillet noget ændringsforslag om det i år; det er muligt, at de to forslagsstillere fra i fjor vil akkviescere ved den løsning, man er nået frem til, men det ønsker den kommunistiske gruppe ikke at gøre; vi mener, at forslag om bevilling bør fremsættes her, og derfor har vi stillet vort ændringsforslag. Jeg anbefaler ærede medlemmer at stemme for ændringsforslaget, så man kan standse sabotagen af det havnebyggeri, der var i gang for flere år siden i Hanstholm, med det formål at sikre, at der bliver opført en fiskerihavn derovre, og at arbejdsløsheden afhjælpes i denne egn.

Jeg skal anbefale de tre af min gruppe stillede ændringsforslag til vedtagelse i tinget.

**Gustav Pedersen:** I anledning af, at det ærede medlem hr. Alfred Jensen har omtalt det i tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag nr. 53 vedrørende en bevilling til folketingets vedligeholdelse, og på visse