

[Alfred Jensen.]

strækkeligt til at begrunde, at man tog selve arbejdsformen op til overvejelse. Jeg vil også gøre opmærksom på, at man skylder de små grupper, der ikke er repræsenteret i finansudvalget, det hensyn, at materialet fremlægges på et tidligere tidspunkt. Der er jo ikke megen mulighed for, at de grupper, der ikke er orienteret om, hvad der foregår i finansudvalget, kan være i stand til at danne sig et skøn over, hvad der egentlig fremkommer af ændringsforslag til tredje behandling, og nogen gennemdrøftelse i grupperne er der ikke mulighed for. Jeg skal villigt indrømme, at jeg har fået tillægsbetænkningen tilsendt pr. post og derfor har været i besiddelse af den, før tingets medlemmer har fået den, og det er jeg naturligvis taknemlig for, men det klarer ikke problemet, hverken for de andre medlemmer eller for de grupper, der ikke er repræsenteret i finansudvalget. De bør have længere tid til at sætte sig ind i det omfattende materiale, der følger med tillægsbetænkningen.

Det er klart, at når arbejdsforholdene er sådan, kan de bemærkninger, der gøres af enkelte medlemmer og ordførerne for de små grupper, som ikke er med i finansudvalgets arbejde, kun blive sporadiske, jeg kunne næsten sige rent tilfældige. Vi har nemlig ikke nogen mulighed for at fremsætte alle de bemærkninger, vi ønsker at fremsætte til de ændringsforslag, der er stillet i tillægsbetænkningen, og jeg må derfor indskrænke mig til nogle bemærkninger om de ting, som har virket mest iøjnefaldende på mig ved gennemlæsningen.

Jeg ønsker, inden jeg motiverer de tre ændringsforslag udenfor betænkningen, som vi har stillet, at gøre de bemærkninger, jeg har til visse ændringsforslag i tillægsbetænkningen. For det første har jeg hæftet mig ved ændringsforslag nr. 19 til § 1; det drejer sig om de tekstanmærkninger, der indeholder bestemmelser om en lempet ansættelse af vareværdier for handlende, fabrikanter og industrielle virksomheder samt om ekstraordinære afskrivninger, altså forslag som betyder skattelettelse. Vi er ikke tilfredse med, at man gennemfører en sådan lempelse; vi stemte imod tekstanmærkninger af samme indhold i fjor, og vi er også modstandere af, at man gennemfører noget

sådant i år. Det er urimeligt, at man gennemfører foranstaltninger af denne art, som betyder skattelettelse for den del af befolkningen, de dele af erhvervslivet, som har størst mulighed for at unddrage sig skattelovens skrappe bestemmelser, og det er urimeligt, at man gennemfører det nu, da man er i færd med at gennemføre en udskrivningslov, der betyder, at den store del af Danmarks befolkning kommer til at betale mere i skat i det kommende år, til trods for at den ikke har fået en forøget skatteevne. Den kommunistiske gruppe ønsker derfor at stemme imod ændringsforslag nr. 19, og jeg beder om, at der bliver foretaget afstemning over dette ændringsforslag.

Dernæst vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger om ændringsforslag nr. 53 i tillægsbetænkningen. Det drejer sig om en forhøjelse af udgifterne på folketingets budget — § 7 — på godt 500 000 kr. I bilaget finder jeg ikke oplysninger, som kan tjene til at forklare, hvad disse penge skal bruges til, og det forekommer mig, at det er en urimelighed, når man anmoder om at få en ekstra bevilling på 500 000 kr., at der ikke gives en redegørelse for, hvad pengene skal anvendes til. Nu har jeg i dagspressen set, at hovedparten af pengene tænkes anvendt til en forandring af den tidligere landstingssal, og rent principielt har den kommunistiske gruppe ikke noget imod, at en sådan ombygning finder sted; når landstinget er afskaffet, er det rimeligt, at man indretter lokalerne, så de kan benyttes til andre formål fremefter. Men om forandringen vil være hensigtsmæssig, og om de beløb, der ansættes dertil, er rimelige, kan vi altså ikke have nogen formodning om. Muligvis bliver der givet nærmere oplysning ved de videre forhandlinger herom, og det så jeg gerne. Den kommunistiske gruppe har ikke noget imod, at det er udvalget for forretningsordenen, der foretager de overvejelser, det her drejer sig om, og afgiver en indstilling af den art, vi her står overfor. Det finder vi er i sin orden. Det, vi er utilfredse med, er, at aktstykket ikke indeholder udførligere oplysninger. Det synes jeg man med ret og rimelighed kan forlange, når det drejer sig om så mange penge, som her er nævnt.

Dernæst vil jeg gerne sige nogle ord om ændringsforslagene nr. 290, 291 og 292;