

[Ole Bjørn Kraft.]

som vi har stemt imod. Derfor og alene af denne grund kan vi ikke stemme på anden måde, end jeg har sagt.

**Oluf Pedersen:** Naturligvis bebrejder jeg ikke den høje regering, at den med hensyn til nedsættelsen af den amtskommunale grundskyld fulgte loven af 1933; man må bøje sig for, at loven er sådan, selvom den burde have været anderledes. Men når nu dette tilskud er givet, spørger jeg: Hvorfor skal de så have noget derudover? Det er det, jeg advarer imod. Jeg tror, at hvis den højtærede finansminister — men det er måske sket — foretog beregninger over virkningerne af at yde dette tilskud, ville han opdage, at for ca. halvdelen af landbrugene, alle de små brug, ville en omlægning fra grundskyld til personlig skat kun betyde nogle ganske få kroner; hvis man omlagde en tiendedel, kunne det vel blive så meget som prisen på en bajer. Men dertil kommer, at hvis man regner ud, hvordan det virker indirekte, vil man se, at alle de små brug — altså størstedelen af Danmarks landbrug — kommer til at betale mere; de får deres driftsvilkår forringet, ved at man letter grundskylden og forøger personbeskatningen. Derfor advarer jeg regeringen. Jeg ved jo, at hvis man først har lavet et forlig, er der ingen, der kan slå det i stykker igen, så ligger det fast. Jeg advarer altså imod, at man, når de nuværende forligspartiets arbejde er færdigt, skulle begynde at lave forlig med venstre. Er forliget først lavet, er det for sent; derfor er det nu, det skal siges: lad være at lave det forlig med venstre; hold jer nu til det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen på dette punkt!

**Formanden:** Jeg gør opmærksom på, at medlemmerne ikke kan tiltales direkte.

**Tholstrup:** At vejmilliarden står i statens aktiver, er jo ikke særlig opmuntrende for motorfolkene, som har overladt staten forvaltningen af deres vejpenge — jeg tror, de ville foretrække anbringelse i noget bedre aktiver, som kunne give gode renter. Aktivet Christiansborg f. eks. ville jo næppe være realisabelt, hvis vi skulle bruge pengene en dag til at lave veje for, og det er

heller ikke nogen god forretning for Danmark; det, der bliver lavet herinde, koster skatteyderne penge hver dag. Og Det kgl. Teater og statsbanerne — ja det er jo under-skudsgivende forretninger, som man dårligt kan bruge begrebet „aktiver“ om; man burde egentlig kalde dem „passiver“. Endelig er der så tilgodehavender i huse, som forrentes med 2 pct.; det er en dårlig anbringelse, når rentefoden ligger på 6. Og vi kan — for at gøre billedet færdigt — sige, at blyminerne i Grønland heller ikke er noget særlig værdifuldt aktiv for de folk, som tillidsfuldt har indbetalt pengene til vejfonden og regnet med, at de til sin tid fik veje for pengene. Nej, man kan derfor slå fast, at pengene kun kan trækkes ud igen, når der er indbetalt nye beløb i nye skatter.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg takker det ærede medlem hr. Tholstrup for, at han nu har forladt den hidtidige påstand om, at pengene ikke er tilstede. Det ærede medlem var nu meget villig til at indrømme, at de stod i statens aktiver; men så kørte han frem med en ny grammofonplade om, hvor lidt statens aktiver er værd. Det er højst ejendommeligt, at det ærede medlem gentagne gange har påstået, at pengene ikke var tilstede, medens han nu pludselig indrømmede, at de var tilstede, selvom de efter det ærede medlems mening var anbragt i dårlige aktiver.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen talte om et forlig, som jeg ærlig talt ikke kender til. Jeg forstod på ham, at han tænkte på en forhandling om amtsskatterne; men synes det ærede medlem så ikke, vi skulle gemme diskussionen, til amtsskatterne skal behandles?

Det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft redegjorde for det konservative folkepartis stilling til børnetilskuddene, og jeg synes ærlig talt, det bliver mere og mere kompliceret. Nu viser det sig, at man i og for sig har en del sympati for den del, der skal kompensere mælkeprisstigningen, medens man ikke er for den del, der for familier med børn skal kompensere merudgiften ved indkøb af børnetøj, og som følge heraf stemmer man imod hele forhøjelsen af børnetilskuddene. Ja, jeg forstår det ikke; men det kan være, vælgerne forstår det.