

[Petra Petersen.]

reglen bør være barnets moder, idet det er hende, der sørger for barnets fornødenheder. Det er derfor, min gruppe ved denne anden behandling har stillet sine ændringsforslag. De er meget let overskuelige, idet vi foreslår, at tilskuddene skal udgøre 300 kr. pr. barn, og vi har undgået zonegrænserne, som vi finder er uheldige og uretfærdige. Vi foreslår beløbene udbetalt kvartalsvis gennem socialministeriet til den berettigede forsørger, som altså i reglen bør være moderen. Sker dette, udgår lovforslagets §§ 3 og 8, og vi foreslår endvidere, at der i § 4 skal indføjes, at børnetilskuddene ikke må medtages ved beregning af pristallet.

Jeg beder tingets ærede medlemmer støtte disse vore ændringsforslag, så meget mere som de kriseforslag, der fornylig er vedtaget, og de forslag, hvis vedtagelse forestår, betyder en udhuling af befolkningens levefod, for familier med børn i en sådan grad, at det vil komme til at gå ud over børnene.

Ved fremsættelsen af kriselovforslagene sagde den højtærede finansminister, at det er vanskeligt at forstå en tankegang, hvorefter udgiftsbesparelser skulle opnås på bekostning af familier med børn. Jeg forstår heller ikke denne tankegang. Der er vel ingen, som med rette kan tro, at de små beløb, hvormed udvalgsflertallet er enig om at hæve de nugældende satser for børnetilskuddene, kan dække de merudgifter, familier med børn får, når kriseforligets mærkbare følger indtræffer. Af de skatter, der allerede er vedtaget og trådt i kraft, vil skatten på 10—15 pct. på børnetøj ramme familier med børn meget hårdt; det kan ingen være i tvivl om. Vi ved, at købeevnen hos disse familier i forvejen er meget lille, og vi ved også, at når børnene skal have det nødvendige tøj, undertøj, strømper, og hvad der ellers kan være af yderbeklædning, vil det ramme familierne meget hårdt, når der kommer en prisstigning på tøj på 10—15 pct.

Det største beløb, hvormed satserne gennem det af finansministeren stillede ændringsforslag foreslås forhøjet, er 26 kr. for de allerlaveste indtægter og 8 kr. for de højeste indtægter. Det er jo mindre end oprindeligt foreslået, hvad udvalgets ærede ordfører også har nævnt. Jeg vil gerne sige

til den højtærede finansminister: hånden på hjertet, højtærede finansminister, 8 kr. er ikke mange penge; det dækker ikke engang merudgifter ved indkøb af tøj for 100 kr., så man kan ikke med rette sige, at den besparelse, der skal opnås, ikke sker på bekostning af familier med børn.

Man ved jo også, at den huslejestigning, der skal vedtages som et led i kriseforliget, vil komme til at ramme familier med børn. Det er da givet, at familier med små indtægter — det gælder selvfølgelig også andre end familier med børn, jeg tænker her på mange enligstillede kvinder, småpensionister o. lign. — vil blive ramt hårdt. Hvis det er hensigten, at almindelige mellemklasse- og arbejderlejligheder skal rammes med en stigning på op til 200 kr. pr. år, vil det gå ud over familiernes levestandard og i høj grad over børnene.

Finansministeren omtalte i sin fremsættelsestale, at familier med børn vil blive berørt af mælketilskuddets bortfald, og det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) bekræftede nu, at mælketilskuddet vil falde bort. Der foreligger imidlertid for tinget et lovforslag om at forlænge mælketilskudsordningen, og så længe det ikke er behandlet, kan man vel ikke med rette sige, at tilskuddet skal falde bort, men selvfølgelig kan finansministeren og det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) på deres partis vegne, på socialdemokratiets vegne, sige, at de ikke vil være med til at forlænge mælketilskuddet. Det vil betyde en yderligere byrde for familier med børn. Mælketilskuddet dækker i øjeblikket 9—10 øre pr. l sødmælk, og hvad det betyder for hvert barn i årets løb, behøver man ikke at være matematiker for at regne ud; det giver betydeligt mere end den forhøjelse af børnetilskuddene, der her er foreslået. Mælketilskuddet er jo 35 mill. kr. og børnetilskuddets forhøjelse giver 19 eller 20 mill. kr. Nu ved jeg godt, at der er andre end børnene, der drikker mælk, men det er en meget, meget vigtig bestanddel af børnenes kost.

At der yderligere er foreslået erstatning for fordyrelserne i form af sparebeviser, hvis værdi er af meget tvivlsom art i 1971 og 1972, betyder jo intet for familierne i dag. Værten tager ikke imod sparebeviserne som betaling for huslejen, og man køber hverken tøj, mad eller mælk for disse tvivlsomme