

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om sikring af retten til at organisere sig og føre kollektive forhandlinger. [Af Alfred Jensen m. fl.].

(Første behandling findes i tidenden sp. 2476; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 371).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget til folketingsbeslutning samt lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Lindberg): Vedrørende konventionen om retten til at organisere sig og føre kollektive forhandlinger kan jeg oplyse, at udvalget har holdt tre møder, og herunder har vi haft besøg af en deputation fra Kristeligt dansk Fællesforbund. Ved sagens første behandling blev der jo rejst spørgsmål om, hvordan Kristeligt dansk Fællesforbunds retslige stilling ville blive, såfremt man vedtog denne konvention. Dette er nu nærmere undersøgt, og det er oplyst af økonomi- og arbejdsministeren, således som det fremgår af bilaget til betænkningen, at fællesforbundets retslige stilling ikke ændrer karakter som følge af vedtagelsen af konventionen. Udvalget indstiller derefter enstemmigt forslaget til folketingsbeslutning til vedtagelse.

Udvalget har også behandlet det af det ærede medlem hr. Alfred Jensen m. fl. fremsatte forslag til lov om sikring af retten til at organisere sig og føre kollektive forhandlinger. Udvalget har ikke fundet en sådan lov fornøden. Man mener, at således som forholdene er her i landet, er man dækket på disse områder, og udvalget indstiller derfor lovforslaget til forkastelse.

Alfred Jensen: Som jeg allerede har givet udtryk for ved første behandling, vil den kommunistiske gruppe stemme for forslaget til folketingsbeslutning vedrørende en konvention om retten til at organisere sig og føre kollektive forhandlinger.

Jeg må beklage, at det lovforslag, min

gruppe har fremsat, ikke har fået en bedre behandling og skæbne i udvalget. Når jeg ser på den meget kortfattede betænkning, får jeg absolut det indtryk, at de problemer, der er i forbindelse med det af min gruppe fremsatte lovforslag, ikke har været taget op til grundig drøftelse i udvalget. Jeg ser nok, at udvalget har behandlet lovforslaget, men der står ikke noget om, at man har indhentet oplysninger vedrørende de områder, jeg har fremdraget og anvendt som begrundelse for, at lovforslaget blev fremsat. Det forekommer mig, at når man afviser et forslag med henvisning til allerede bestående kollektive overenskomster eller aftaler, må udvalget være forpligtet til at meddele oplysninger om disse overenskomster og aftaler i betænkningen. Det er nødvendigt, for at tingets medlemmer kan afgøre, om der gennem de omtalte overenskomster og aftaler er tilstrækkelig sikring på disse områder. Det er tingets medlemmer forhindret i, når de hverken er i besiddelse af disse overenskomster i deres helhed eller det specielle afsnit af overenskomsterne, der vedrører sikkerheden for arbejderne og lønmodtagerne i det hele taget.

Der står i betænkningen, at lovforslagets bestemmelser allerede er dækket ved overenskomster og aftaler mellem arbejdsmarkedets parter, men det er netop det, de ikke er. Det lovforslag, jeg på min gruppes vegne har fremsat, handler nemlig ikke alene om beskyttelse af tillidsmænd og fagforeningsvirksomhed, hvor arbejdere er organiseret, og hvor der findes overenskomster og aftaler, men det drejer sig også om de områder, hvor organisering ikke har fundet sted, og hvor der derfor ikke er nogen aftaler til at sikre beskyttelse af tillidsmænd eller til iøvrigt at beskytte faglig virksomhed.

Jeg omtalte både i min fremsættelsestale og ved første behandling store handelshuse, som forbød personalet at tale indbyrdes om løn, og jeg nævnte også, at der var en absolut fjendtlig indstilling overfor organisation og overenskomster, som betød, at personalet veg tilbage for at indtræde i en organisation; men hele dette spørgsmål har udvalget ikke taget op. Man taler om, at det, lovforslaget tager sigte på, er dækket ved de kollektive overenskomster, men det er langt fra tilfældet. Egentlig kunne man fristes til at bede udvalget om virkelig at