

[Poul Hansen (Kalundborg).]

arbejdet med monopollovsforslaget, vil jeg gerne gøre et par rent personlige bemærkninger.

Det stod jo ved første behandling af lovforslaget klart, at der var meget forskellige meninger om det, og det kunne forudses, at udvalgets arbejde ville blive både stort og vanskeligt. Alligevel foreligger der nu, som man vil se af betænkningen, en enig indstilling fra udvalget, og selvom der naturligvis stadig vil være delte meninger, tror jeg, at alle udvalgets medlemmer vil være enige om, at det resultat, der foreligger, er fremgået af et meget grundigt og meget samvittighedsfuldt arbejde, at det er et saglig forsvarligt resultat, og at det fra alle sider vil kunne betegnes som et hæderligt resultat.

Når vi har kunnet nå dertil, har det naturligvis flere årsager. Jeg vil gerne her til indledning have lov at fremhæve tre. Der viste sig efterhånden god forhandlingsvilje fra alle sider, hvilket naturligvis beror på for det første en erkendelse af, at en lovgivning om monopol og konkurrencebegrænsning er nødvendig, og for det andet på den betragtning, at det af hensyn til sikkerheden og fastheden i en sådan lovgivnings administration er meget ønskeligt, at der står et bredt flertal herinde bagved.

Dernæst synes jeg, det er berettiget — og også her tror jeg at alle udvalgets medlemmer vil give mig ret — at fremhæve den måde, hvorpå udvalgets formand, det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen, har ledet arbejdet. Det har været en forstående og tolerant ledelse, hvorunder der fra begyndelsen blev givet frit løb for alle meninger. Det har været en meget omhyggelig ledelse, bl. a. med hensyn til fremskaffelse af oplysninger og synspunkter udefra. Endvidere synes jeg, jeg må nævne, at det ærede medlem under arbejdets sidste faser har udfoldet store og, som det viste sig, vellykkede anstrengelser for at nå frem til et godt og enigt resultat. Jeg føler i hvert fald for mit eget vedkommende trang til at udtale anerkendelse af det ærede medlems indsats.

Endelig vil jeg her til indledning meget stærkt fremhæve, at vi under arbejdet med dette lovforslag har gjort den erfaring, at det var lykkeligt, da man ved udformningen

af folketingets nye forretningsorden gav adgang til at knytte sekretærhjælp fra folketingets embedsmandsstab til udvalgsarbejdet. Vi har i dette udvalg haft hr. Ove Madsen som sekretær, og der er ingen tvivl om, at hans dygtige og omhyggelige arbejde har været meget værdifuldt for forløbet af udvalgets forhandlinger. Jeg kan herunder også nævne, at udvalget har kunnet finde god støtte i hr. Ove Madsens juridiske sagskundskab.

Min parlamentariske erfaring er ganske vist ikke særlig lang, men jeg tør i hvert fald sige, at jeg ikke tidligere har oplevet, at et folketingsudvalg i den grad, som der her har været tale om, har gennemarbejdet sit stof. Når jeg specielt fremhæver dette, gør jeg det bl. a., fordi der har været udtalt frygt for, at etkammerssystemet ville medføre en uforsvarlig behandling af lovforslagene. Det er min bestemte opfattelse, at vi med de arbejdsformer, som gjaldt under tokammerssystemet, i hvert fald ikke havde kunnet give et lovforslag som det foreliggende en bedre og mere omhyggelig behandling, end det nu er sket — jeg vil snarere være tilbøjelig til at mene tværtimod.

Derefter skal jeg som udvalgets ordfører redegøre for de stillede ændringsforslag. Forinden må jeg dog omtale et par forhold, som har været drøftet i udvalget, men hvorom der ikke er stillet ændringsforslag.

Det har fra visse sider i udvalget været et afgørende synspunkt, at man på alle områder i sidste instans fik mulighed for, når det ønskedes, at appellere monopoltilsynets afgørelser til domstolene. Under diskussionen herom fremkom også den tanke, om man ikke kunne gøre det såkaldte ankenævn, der omtales i lovforslagets § 19, til en egentlig ankeret med direkte appel til Højesteret. I den anledning indhentedes udvalget gennem handelsministeriet en udtalelse fra professorerne Poul Andersen og Stephan Hurwitz; jeg henviser herom til sidste stykke i underbilaget til bilag 11. Endvidere blev der indhentet en udtalelse fra Højesteret og fra justitsministeriet; den findes i underbilaget til bilag 12. I denne udtalelse fraråder man meget at foretage den omdannelse, som var under diskussion. Herefter har udvalget afstået fra at stille forslag i denne retning, og der er alene stillet forslag om de mere begrænsede ændringer til § 19,