

[Aage Fogh.]

skøn forsvinde; der må en rimelig omlægning til.

Vagn Bro: Jeg havde egentlig forberedt en lidt længere tale, men efter de udtalelser, der har lydt fra udvalgets ærede ordfører, skal jeg ikke sige mange ord. Jeg ville have tilladt mig at henstille, at man tog dette spørgsmål op til fornyet behandling her imellem anden og tredje behandling, og det forstår jeg nu vil ske.

Jeg vil gerne have lov til at sige til den højtærede finansminister, at mit standpunkt i denne sag og forøvrigt også i andre sager er dette: når en virksomhed på lovens grund — selvom man her kan sige, at det måske ikke var på den måde, man skulle have benyttet loven — har investeret betydelige midler i virksomheden, foretaget betydelige udvidelser og som følge deraf ansat ekstra mandskab, så bør man være meget forsigtig med i hvert fald pludselig at ændre beskattingsgrundlaget. For os jurister er det således, at vi ikke giver straffelove og skatte- love tilbagevirkende kraft. Jeg vil ikke sige, at det her foreliggende forhold helt kan analogiseres dermed, men de små bryggerier har indstillet sig på en vis produktionsform; derfor vil jeg tillade mig at henstille til den højtærede finansminister, om man ikke kunne forlænge den foreslåede 1 års periode — jeg vil bruge dette moderate udtryk: blot nogle måneder; jeg så helst det blev to år. Og hvorfor? Fordi der så vil kunne gives disse bryggerier en mulighed for den produktionsomlægning, som skal til. Når alle kan stemme for dette forslag, ser jeg ikke, der sker tinget nogen skade ved, at man lader billigheden råde; det drejer sig om et år fra eller til.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalget for betænkningen; jeg synes, man er nået til et godt og acceptabelt resultat. Jeg forstår også på bemærkningerne fra de ærede medlemmer hr. Poul Hansen (Kalundborg) og hr. Aage Fogh, at der er flertal for det, vi nu er nået til. Når jeg siger dette, er det naturligvis ikke, fordi jeg ikke skulle være villig til endnu at forhandle om, som det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) sagde, „et par problemer“ vedrørende de

omtalte bryggerier. Jeg har bare ikke selv fået nogen henvendelse, så jeg er afskåret fra at udtale mig om disse problemer.

Det ærede medlem hr. Vagn Bro var inde på, om ikke den overgangsfrist, som gives i det nye stk. 3 til § 17, kunne forlænges med blot et år. Jeg må her gøre opmærksom på, at alene at give en overgangsbestemmelse på et år er en meget betydelig indrømmelse i forhold til det oprindelige forslag. Jeg havde oprindeligt kun tænkt mig et halvt år, og jeg ved også, at der i udvalget var en vis stemning for måske at nøjes hermed. Jeg syntes derfor, at hvis man i udvalget kunne opnå enighed med branchen om at gå til eet år, kunne jeg gå med dertil, men det var så under den bestemte forudsætning, at man ikke gik længere på dette punkt.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh var tilfreds med bemærkningen i betænkningen om restaurationskatten. Jeg kan også oplyse, at vi allerede nu vil gå i gang med overvejelser på dette område. Det, der bliver det store problem, bliver ikke så meget de tekniske spørgsmål som spørgsmålet om, hvorledes man kan få dækning for det afgiftstab, man får ved at nedsætte procenten.

Jeg er klar over, at vi med den lovgivning, der nu gennemføres, ikke når helt til vejs ende med de uløste spørgsmål på dette område. Vi er dog nået et langt skridt. Tilbage står restaurationsafgiften og spørgsmålet om vinhandlerne, men det må vi se på i den kommende tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1—5, ændringsforslag nr. 1, § 6, således ændret, §§ 7—16, ændringsforslag nr. 2, § 17, således ændret, §§ 18—21, ændringsforslag nr. 3, § 22, således ændret, § 23, ændringsforslag nr. 4, § 24, således ændret, §§ 25—48, ændringsforslag nr. 5, § 49, således ændret, og §§ 50—64

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.