

[Jørgen Jørgensen (Lejre).]

og det kan overfor det forslag, som det her gælder, forslaget om ratifikation af Paris-aftalerne, med rette anføres, at stedfundne valg ikke har givet de danske vælgere lejlighed til at tage stilling til dette særlige spørgsmål, et spørgsmål, som dog alle vil erkende er af skæbnebestemmende rækkevidde for vort folk.

Desuden har mange tilkendegivelser fra befolkningen givet klart udtryk for, at delingslinien mellem de forskellige meninger, der er om Tysklandsspørgsmålet, ikke følger den almindelige partideling blandt vælgerne. Derfor vil der være meget stærke og afgørende grunde for at afæske vælgerbefolkningens mening, før endelig beslutning træffes af folketinget. Viser det sig ved folkeafstemningen, at et flertal og mindst 30 pct. af samtlige stemmeberettigede vælgere stemmer imod godkendelse af konventionen, må det efter grundlovens almindelige bestemmelser være afgjort, at konventionen ikke kan tiltrædes. Udviser afstemningen ikke det nævnte flertal, da er det folketinget, der på sædvanlig vis træffer beslutning om, hvorvidt konventionen skal tiltrædes.

Da spørgsmålet om Parisaftalerne indeholdende Vesttysklands oprustning og Vesttysklands optagelse som medlem i NATO var til drøftelse her i tinget i oktober måned, blev der fra mange her i salen givet udtryk for stor usikkerhed og ængstelse overfor de konsekvenser for Europas fremtid, som Vesttysklands oprustning kunne få.

Når en sådan usikkerhed råder hos en stor del af dette tings medlemmer i et så livsvigtigt spørgsmål for vort folk, må det være i alles interesse, at ansvaret for denne afgørelse lægges ud på så bredt et grundlag som muligt. Uanset om man er tilhænger eller modstander af Vesttysklands oprustning, og uanset hvilket politisk parti man tilhører, må alle være interesseret i, at afgørelsen, der træffes i folketinget i dette spørgsmål, hviler på så solidt et grundlag som overhovedet muligt. En vælgertilkendegivelse om denne sag alene uden sammenblanding med andre politiske spørgsmål vil derfor være særdeles velbegrunder.

Jeg skal med disse bemærkninger og ved iøvrigt at henvise til bemærkningerne, der er knyttet til lovforslaget, på hele min

gruppes vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling her i tinget.

**Formanden:** Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg (om hjælp til enlige mødre, inddrivelse og udbetaling af børnebidrag m.v.).*

Valgt blev: *Nina Andersen, Kaj Andresen, Bundvad, Kai Jensen, Mørk, Sofie Pedersen, Edel Saunte, Robert Jørgensen, Søren Andersen, Vagn Bro, Jens Chr. Christensen, Foged, Ellen Poulsen, Gertie Wandel, Hanne Budtz, Jacob Pedersen og Kirsten Gloerfelt-Tarp.*

Den følgende sag var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om nedsættelse af en licitationskommission.*

Valgt blev: *Carl P. Jensen, Poul Hansen (Svendborg), Kai Jensen, Lars P. Jensen, Holger Larsen, M. Larsen, K. Axel Nielsen, Axel Ivan Pedersen, Anker Lau, Jensen-Brobj, N. Chr. Christensen, Jørgen Gram, Thisted Knudsen, Ninn-Hansen, Jacob Pedersen, Adolph Sørensen og Rager.*

Derpå fulgte:

*Anden behandling af forslag til lov om afgift af spiritus, vin og øl.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2050; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 215).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.