

[Anker Lau.]

og så bagefter blæse det hele et stykke og acceptere et tilbud fra en håndværksvirksomhed, der har deltaget i licitationen, men som ikke er underkastet de samme regler. Her er en ulighed i vilkårene for de forskellige håndværksvirksomheder, som ikke kan opretholdes, og jeg forstår jo også, at der er almindelig tvivl om, hvorvidt den fortolkning, som jeg her har omtalt, i virkeligheden kan holde.

Hvis Danske Statsbaner havde valgt ikke at underskrive nogen licitationserklæring, havde sagen formentlig været i orden, men når en erklæring er underskrevet, må det betyde noget. Enhver form for erhvervsvirksomhed, også den kooperative, har naturligvis sin berettigelse, men de forskellige former må være ligestillet overfor de regler, som staten fastlægger. En favorisering af en bestemt erhvervsform som den, der efter min mening synes at foreligge her, bør ikke kunne godtages. Jeg forstår, som jeg nævnte før, at statsbanerne i grunden har truffet deres afgørelse ud fra en fortolkning fra prisdirektoratets side af de herhenhørende bestemmelser, og her er det, at ministeren for handel, industri og søfart kommer ind i billedet, idet priskontrolrådet jo henhører under ham. Der kan vel rejses tvivl om denne fortolknings juridiske holdbarhed, og det bliver formentlig domstolens sag, men her drejer det sig ikke alene om jura, det drejer sig også om, hvad det høje ting anser for at være ret og rimeligt. Jeg håber ikke, der kan være tvivl om, at det høje ting må anse lighed for loven for at være det princip, hvorfor der kræves respekt.

Jeg vil derfor anmode den højtærede minister om at give udtryk for, om han ikke er enig heri, og om han ikke vil være indforstået med at tage hele denne sag op til en ny overvejelse og eventuelt foranledige, at denne fortolkning, hvis den skønnes forkert, bliver ændret, eller hvis dette, at der skaffes lighed, kræver ændringer i selve ordningerne, at disse ændringer da bliver foretaget.

Jeg er enig med den ærede ordfører for forespørgerne i, at man ikke for denne sags vedkommende kan afvente en kommissionsbehandling, der kan vare i årevis, og jeg vil derfor henstille til ministeren, at denne

sag tages op meget hurtigt og eventuelt søges løst i det udvalg, der vil blive nedsat under den næste sag på dagsordenen. Det er muligt, det kan gøres derigennem, jeg ved det ikke; men jeg vil anmode den højtærede minister om at fremsætte en udtalelse i anledning af denne sag.

Skytte: Jeg har glædet mig over i denne debat at høre en samstemmighed i udtalelserne vedrørende et enkelt punkt, nemlig ønsket om, at der indenfor de gældende rammer skal være ligestilling mellem de kooperative håndværksvirksomheder og de private håndværksmestre. Det fremgik af forespørgslen og af ordføreren for forespørgernes udtalelser, at det var hans standpunkt, og jeg fik det samme ud af at høre ministeren og de ordførere, der hidtil har haft ordet. Det glæder mig, fordi det også dækker mine synspunkter. Jeg mener, at der indenfor de gældende rammer bør være ligestilling mellem kooperative håndværksvirksomheder og private håndværksmestre.

Ministerens svar på forespørgslen viste med al tydelighed betimeligheden af, at vi får nedsat en kommission som foreslået under den næste sag på dagsordenen. Det er ønskeligt at have virkelig klare og bestemte regler på dette område; kunne det tillige medføre, at der skabes friere konkurrence i byggefagene, ville meget være vundet, og så var man også sikker på, at der i alle tilfælde ville være ligestilling mellem private håndværksmestre og kooperative håndværksvirksomheder.

Alfred Jensen: Jeg tror, der er almindelig tilfredshed med, at dette spørgsmål er taget op til debat i folketinget i dag. Jeg tror nemlig, at der ude omkring i befolkningen er stor utilfredshed med licitationsreglerne og de mange mærkværdigheder, de afføder. Jeg tror ikke, det er så meget på grund af den lille affære fra Slagelse, der nu for tredje gang optager folketingets tid, og jeg finder iøvrigt, at den redegørelse, ministeren har fremsat, afkræfter grundlaget for den forespørgsel, der er stillet her, idet redegørelsen gik ud på, at der ikke var en sådan forskelsbehandling fra statsbanernes og postvæsenets side, og jeg har ikke noget særligt at tilføje i den anledning.

Utilfredsheden med licitationsordningen