

[Fuglsang.]

løb. Når vort smør står så stærkt, som det gør, skyldes det vitterligt den høje ensartede kvalitet, som vi gennem en årrække har været i stand til at bevare, og eftersom dette forslag har til hensigt gennem kontrol at sikre denne høje kvalitet i tiden fremover, kan jeg altså tilsige det vor støtte.

Tholstrup: Det drejer sig om en ny tillægslov, og altså en ny bemyndigelseslov, til de i forvejen mange love og tillægslove om smør. Det er snart ikke til at finde ud af for menigmand, og heller ikke for de folk, der til daglig har med loven at gøre.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. Aage Fogh i, at det var bedre at fremme en ny smørlov, som der jo sidder et udvalg og arbejder med, et udvalg, der netop er nedsat af smørsalgsorganisationerne, private og kooperative. Man tør nok sige, at dette udvalg arbejder langsomt, ja, det synes nærmest at være standset, i hvert fald har det ikke holdt møder siden marts 1954, og der kan være grund til at spørge om, hvorfor dette udvalgs arbejde tilsyneladende er stillet i bero. Lige efter at det var blevet nedsat, blev der holdt 4 møder, og man kunne have ventet, at møderækken var blevet fortsat, så vi havde fået en ny lov forelagt i stedet for en ny lap på de i forvejen meget lappede bukser. Det er halve foranstaltninger, der gennemføres, og det vil efter min mening virke til skade for den frie erhvervsudøvelse og dermed til skade for landbruget som helhed. Det er også til skade for forbrugerne; når der er for store omkostninger fra producent til forbruger, går det ud over begge parter. Det er kun under frie forhold, hvor man opretholder eller fremmer den ædle kappestrid mellem andelssalgsorganisationerne og private eksportører, at man kan regne med, at den højeste pris opnås, og at alle bestræbelser under sådanne forhold går i retning af at bevare og forbedre kvaliteten. I konkurrence er det nemlig ikke alene prisbilligheden, der tæller, men også kvaliteten.

Vi har jo set, hvordan det er gået under monopolsalget, hvor det var det velsignede Aarhuskontor, der bestemte alt. Vi har fået denne Englandsaftale, som har været en fornyelse af tidligere aftaler, der gang på gang har vist sig bagefter at have kostet landbruget hundreder af millioner i tab. Det påstås, at vi alene ved den sidste aftale må regne med et tab på 100 mill. kr. Det er også gået ud over dansk smørs gode omdømme, fordi man ikke har kunnet give det fri herhjemme og derfor har ladet det blive i hænderne på Ministry of Food i England, hvor man har blandet smørret med andet smør og gemt det i kølehuse, hvor der ikke var særlig koldt, indtil det var blevet tilpas harsk, så man ikke kunne gemme det længere, men blev nødt til at sælge det. Til trods herfor er der dog stadig et salg af smør, selvom der er gjort alt muligt for at ødelægge det. Stabiliserer vi denne monopoltendens, så monopolet bliver fuldgyldigt, er kappestriden forbi for evigt, og så er der ikke længere noget incitament til at forbedre kvaliteten. Derfor tror jeg, det ville være bedre at bevare dette incitament til forbedring af kvaliteten end at give en hel masse love og gennemføre foranstaltninger, som kun kan overholdes med kontrol og magt. Hvis ikke der er et ønske om at overholde bestemmelserne ud fra egne interesser, er jeg ikke sikker på, at det vil give et godt resultat.

Det mærkelige ved dette lovforslag er, at det tilsyneladende ikke engang er blevet drøftet med Foreningen af Eksportører af dansk Smør eller De samvirkende Andels-eksportforeninger, inden det er blevet udarbejdet og forelagt. Det undrer mig meget, og jeg vil gerne spørge: Hvorfor er man ikke gået den sædvanlige vej og har drøftet et sådant forslag med de virkelig sagkyndige? Der er i denne lov store muligheder for misbrug af magt, som vi er meget betænkelige ved, og vi vil gerne spørge ministeren, om han kan give garantier for, at gennemførelsen af dette lovforslag ikke forstærker monopolet. Jeg vil også gerne spørge, om