

[Poul Møller.]

lig er det vel også rigtigt, at man ved bedømmelsen af forslaget må tage i betragtning, således som det ærede medlem hr. Martin fremhævede, at det måske vil kunne forrykke produktiviteten på en sådan måde, at denne nedsættes noget i den normale arbejdstid for at blive lagt hen til overarbejdstiden, til den skattefrie tid. Jeg er i hvert fald tilbøjelig til at tro — menneskenes børn er jo ikke alle lige gode — at hvis man efter klokken 16—17 arbejder skattefrit, tjener skattefrit, vil der være en vis tendens til at lægge arbejdet lidt til side eller tage det lidt med ro, indtil man kan nå til normal fyraften og så løse dagens arbejdsopgave derefter, så man er sikker på at opnå sin skattefrihed.

Det er altså ikke motiverne, jeg her vil sige noget om, men det er udformningen af lovforslaget, som jeg synes er for svag til, at det høje ting kan gennemføre det, og jeg vil derfor anbefale, at lovforslaget bliver behandlet i det udvalg, som i det hele taget skal behandle merindtægtsproblemerne, nemlig det udvalg, der er nedsat under det første punkt på dagsordenen i dag, og jeg vil under denne udvalgsbehandling have min opmærksomhed henvendt på forslaget.

Axel Sørensen: Også mit parti har sympati for det princip, der er nedlagt i lovforslaget, men der er åbenbart vanskeligheder forbundet med at praktisere denne tanke, således som enkelte andre ordførere har udtalt.

Lovforslaget omfatter den kategori af arbejdere, som kaldes lønmodtagere, men da der i de forskellige erhvervsgrøner er mange selvstændige erhvervsdrivende, som må forlænge deres arbejdsdag for at kunne klare deres økonomiske forpligtelser, udviser forslaget nogen skævhed i sin udformning. Jeg kan således nævne landbrugeren i sin bedrift, den lille håndværksmester, vognmanden og mange andre erhvervsdrivende, som forsåvidt ikke har større indtægter end mange af de lønmodtagere, der er omfattet af lovforslaget, så jeg synes, at lovforslaget er for ensidigt.

Lovforslagets praktisering vil kunne blive usikker, jeg tænker her på den attestation, der skal afgives fra arbejdsgiveren, og måske vil lovforslaget også virke fordyrende, idet

en hel del af det arbejde, der normalt kan udføres i det almindelige dagtimetal, skubbes til side, for at det kan komme ind under det overarbejde, hvorved man, som lovforslaget tilsigter, kan fritage sig for beskatning. Disse argumenter kan gøres gældende imod lovforslaget.

Det er muligt, at det skattefrie beløb, som eksisterer i henhold til de gældende skatte love, og som andrager 200 kr. om året for overarbejde indenfor visse fag, når overarbejde finder sted, uden at det varsles, er for ringe i forhold til overarbejdets produktionsøgende indsats, men som det er nævnt af tidligere ordførere, står man overfor en reformlovgivning på det skattemæssige område, og jeg synes, man bør tage det foreliggende lovforslag med ind i overvejelserne og måske finde en bedre løsning end den nuværende form, hvori det kan virke fordyrende i sin administration.

Det foreliggende lovforslag står som en modsætning til retsforbundets tidligere stilling på dette område, idet man altid tidligere har talt imod fordyrende lovgivningsarbejde her i salen, men nu synes retsforbundet selv at sætte ind her.

Alfred Jensen: Jeg er ikke sikker på, at jeg kan anerkende de motiver, der ligger til grund for lovforslaget og dets fremsættelse. Jeg har ikke den opfattelse, at det, det drejer sig om her, er at give skattelettelse til lønmodtagere; jeg har opfattet det sådan, at hovedmotivet er at få folk til at arbejde over og få dem til at give afkald på deres ferie i ferietiden.

Jeg har ikke noget imod, at man søger efter veje til at give skattelettelse til lønmodtagere, men så tror jeg, man må gå andre veje, og så gælder det ikke alene den fortjeneste, man har udover den normale arbejdstid; det må også gælde de indtægter, som man oppebærer indenfor den fastsatte, normale arbejdstid. Nu ved jeg meget vel, at ordføreren for forslagsstillerne kan sige, at også det går han ind på, men forslaget handler jo kun om fortjeneste ved overarbejde og om feriepenge. Jeg kan kun betragte det forslag som et anslag mod 8 timers dagen og mod den ferieordning, vi har skabt. Det forekommer mig, at det er sociale goder, som ikke alene den enkelte arbejder har fordel af, men også samfundet.