

[Finansministeren.]

opfattelse altfor stærkt, ser resultaterne af de undersøgelser, der skal foretages i udvalget. Det ejendommelige er jo, at samtidig med at det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen angriber mig for, at der foretages for store skattenedsættelser for de mindre og mellemstore indkomster og for store skatteforhøjelser i den anden ende, prøver man jo fra anden side at påpege, at i virkeligheden medfører de forslag, der er fremsat, ikke nogen skattelettelse. Både det ærede medlem hr. Poul Møller og det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard var lidt inde på, at i virkeligheden var der her ikke tale om væsentlige skattelettelser.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen var iøvrigt inde på kapitalvindingsbeskatningen og sagde, at den havde to grove fejl. Den hvilede på et formelt kriterium. Ja, men, kære ærede medlem, det gør jo hele indkomstbeskatningen, det er ikke noget specielt for kapitalvindingsbeskatningen. Jeg ved ikke, om det ærede medlem havde tænkt sig, at man skulle begynde at lave indkomstbeskatningen om, således at man beskattede reelle kroner og ører.

Det ærede medlem nævnte, at der var det ejendommelige ved kapitalvindingsbeskatningen, at der beskattede man noget, når en ting skiftede fra hånd til hånd. Ja, det gør man jo gang på gang. Når en ting skifter fra hånd til hånd, så opstår der gevinst og indkomst, og disse er genstand for beskatning, det er der ikke noget som helst usædvanligt i.

Det ærede medlem lagde megen vægt på — og det ved jeg at også det ærede medlem hr. Poul Møller gør — at denne beskatning ligesom tager gevinster, der i virkeligheden ikke er gevinster, men følger af prisstigninger. Jeg har, sidste gang vi havde disse forslag til første behandling, nærmere redegjort for, hvorledes beskatningen er udformet, således at det, der beskattes, er noget af den gevinst, ejeren af ejendommen f. eks. opnår på bekostning af den mand, som har ydet ham lån.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen var endvidere inde på spørgsmålet om udgiftsreformer. Jeg skal ikke på dette tidspunkt af debatten gå ind på detaljer — vi har jo også diskuteret det før — men jeg vil dog gerne have lov at pege på, at det ærede

medlem til stadighed taler om udgiftsreformer for staten, og det er meget godt, men det er jo at indsnævre problemet. Dette, at staten — for at sige det brutalt — lægger udgifterne over på kommunerne, kan man godt nok sige er en udgiftsreform for staten, men det betyder jo bare, at så skal kommunerne tilvejebringe pengene på den ene eller anden måde. Det, der kan have interesse, er, at der ved fordelingen af det offentlige udgifter mellem staten og kommunerne anvendes sådanne fordelingskriterier, at kommunerne — og også staten iøvrigt — økonomiserer, når de afholder udgifterne, og denne side af sagen er jeg meget villig til at diskutere. Som eksempel på det, jeg her har nævnt, kan jeg anføre det problem, det ærede medlem nævnte om lærerlønningerne.

Hvad angår tjenestemændenes pensioner, har det ærede medlem i dag gentaget, at da man gennemførte lønningsloven af 1946, havde man vist ikke tænkt sig, at pensionsbidraget på de 5 pct. af grundlønnen ikke skulle udgøre en større del af den samlede løn. Nej, det havde man måske ikke, men jeg gør dog opmærksom på, at da man gennemførte lønningsloven af 1946, vidste man jo ikke, om priserne steg eller gik ned. Var priserne nu faldet, havde de 5 pct. af grundlønnen jo udgjort en større andel af den samlede løn. Derfor synes jeg ikke, man skal rette så stærke bebrejdelser imod tjenestemændene i denne anledning.

Vedrørende de udgiftsreformer, som kan bringe egentlige besparelser, hørte vi jo ikke meget i dag. Vi hørte, at det ærede medlem hr. Poul Møller ikke vil være med til at røre børnetilskuddene. I og for sig ved vi jo ikke rigtig, hvad venstre vil på dette punkt, men det åbenbares vel efterhånden.

Det ærede medlem hr. Poul Møller sagde, at han ikke kunne konservere den vreden, han havde udfoldet i maj måned, og det er jeg naturligvis kun glad for. Nu kan det også skyldes, at vreden var ubegrundet i maj, og at det ærede medlem har opdaget det siden. Men det ærede medlem sagde dog, at forslaget om indkomstskatten egentlig var faldet, dengang jeg havde nævnt, at vi måtte gå væk fra skattefradragsreglen, hvorpå det ærede medlem brugte megen tid til at drøfte hele dette problem og endvidere opremsede, jeg tror, det var 12 punk-