

[Thorvil Kristensen.]

kerer vi, at vi nu laver et vist skattesystem på grundlag af et vist skatteniveau. Så kommer der en række betydelige nye udgifter, og så skal vi gennemføre en række nye skatter, som naturligvis vil virke som en hund i et spil keglar, fordi de nu skal sættes som lapper udenpå noget, der var bestemt til at være en helhed. Derfor bør vi i forbindelse med skattereformen også se på hele udgiftspolitikken, og det så meget mere som denne udgiftspolitik gennem krigs- og efterkrigstiden har udviklet en tendens, der er kommet næsten umærkeligt gennem en lang række små dryp, som gradvis har ændret en lang række forhold i landet, uden at offentligheden er blevet tilstrækkeligt opmærksom derpå.

Jeg skal nævne et par eksempler. Jeg omtalte før, at staten har overtaget de offentlige byrder i højere grad i forhold til kommunerne end før krigen. Jeg kan som eksempel nævne, at kommunernes lærerlønninger jo er sådan indrettet, at kommunen selv betaler hovedparten af grundlønningen, medens staten betaler hovedparten af reguleringstillægget; men efterhånden som reguleringstillægget er blevet en stadig større del af helheden, kommer staten umærkeligt til at betale en stadig større del. Det samme gælder pensioner, både statens egne pensioner og en lang række private pensioner, som staten har overtaget en stigende del af gennem sine tilskud til private skoler, private foreninger og private institutioner af mange arter. Jeg kan også nævne præstelønningerne. På denne måde har vi fået en mængde punkter, hvor udgiftslovgivningens karakter gradvis er blevet ændret, således at lovene i dag i virkeligheden har et indhold, som slet ikke var tilsigtet, dengang de blev vedtaget af folketinget. F. eks. er der ingen tvivl om, at realiteterne med hensyn til statens pensioner i dag er helt anderledes, end tanken var, dengang tjenestemandsløvgivningen i sin tid fastlagde både de procenter, tjenestemændene skulle betale, og hvad de skulle have i pension i forhold til deres løn. Alt dette er gradvis blevet ændret ved reguleringstillæggets stærke vækst på grund af dyrtiden, og derved har loven fået et andet indhold end oprindeligt tilsigtet.

Men der er een grund mere til, at vi betragter skatter og udgifter under eet, og det er den, at det er helt forkert, hvis man tror, at man kan bedømme statens finanspolitik udelukkende ved at se på størrelsen af overskuddet. Den højtærede finansminister har jo i den senere tid udtalt ønske om et større overskud på de løbende statsfinanser. Jeg deler dette ønske; men det er jo ikke den sande realitet, der kommer til udtryk i det ene tal: indtægter minus udgifter; for sagen er den, at hvis vi lægger et vist beløb til de offentlige udgifter, går det i de fleste tilfælde ud i forbruget med næsten 100 pct. Hvis vi lægger et tilsvarende beløb til skatterne, vil det i de fleste tilfælde i en ikke helt ringe udstrækning blive taget af opsparingen. Derfor: 100 mill. kr. nye udgifter og 100 mill. kr. nye skatter går ikke lige op, når man ser på det, som er realiteten, nemlig fordelingen mellem forbrug og opsparing, som jo er den store realitet i vore dages økonomi.

Derfor bør vi i det kommende udvalg undersøge dette spørgsmål: Hvordan virker forskellige udgifter ind på forbruget, og hvordan virker forskellige skatteformer ind på forbruget? Der er ingen tvivl om, at en forbedring af statsfinanserne ved en nedskæring af udgifterne med f. eks. 100 mill. kr. i de fleste tilfælde vil virke stærkere ind på forbruget end en forbedring af statsfinanserne ved en forhøjelse af skatterne med det samme beløb. Dertil kommer også, at jo større en del af nationalindkomsten der efterhånden skal passere gennem de offentlige kasser, des mere udviskes den enkelte borgers ansvar. Jo mere det offentlige overtager, des mere ved den enkelte, at de udgifter, han tillader sig, bliver betalt af andre, og des mere ved han, han skal aflevere af de indtægter, han skaffer sig ved sit arbejde.

Dette med ansvarligheden gælder jo også i forholdet mellem staten og kommunerne. Jeg skal iøvrigt ikke gå nærmere ind på dette, men bare nævne et enkelt eksempel, nemlig den foreslåede kommunale tillægsskat. Der er jo den fare, at man med en sådan ordning animerer den enkelte kommune til at forøge sine udgifter og derved sin beskatning udfra den tankegang, at borgerne jo alligevel skal betale, og hvis kommunen ikke selv udnytter borgernes