

[Formanden.]

om husmoderafløsning (om refusion af kommunernes udgifter m. m.).

18) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af beskæftigelsesloven samt af lov om tilskud fra den fælleskommunale udligningsfond til visse kommunale arbejder.

19) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lærerlønningensloven og lov om statstilskud til Københavns kommunale skolevæsen (om refusion af kommunernes udgifter til lærerløn og -pension m. m.).

Mødet hævet kl. 15³⁵.

58. møde.

Onsdag den 23. februar kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Tholstrup* til finansministeren.

Finder finansministeren det rimeligt, at en ung arkitekt, som i en international konkurrence vinder en præmie på 35 000 kr., skal af med $\frac{2}{3}$ heraf i skat udover sin normale skat af sin ellers beskedne indkomst, og vil finansministeren prøve at finde en lempelig ordning?

Tholstrup: En ung arkitekt, som endnu ikke var blevet selvstændig, vandt i en international konkurrence i Canada og fik udbetalt ca. 35 000 kr. i præmie, nemlig 5 000 canadiske dollars. Dette beløb gav ham en chance for at etablere sig, men forinden undersøgte han, hvad han ville komme til at svare i skat af beløbet. Han håbede naturligvis på, at han, ligesom hvis han

havde vundet i klasselotteriet, eller det havde drejet sig om en tipspræmie, kunne have nøjedes med at betale 15 pct. een gang for alle, men det lod sig ikke gøre. Han håbede så på at få en lempelig ordning, så at indtægten blev fordelt over en længere årrække, sådan som det har været praksis, når forfattere har været så heldige at vinde en litterær præmie; men også her fik han afslag. Der henvistes til, at det er almindeligt, at arkitekter får præmie for deres forslag, og at man principielt måtte holde sig til tidligere praksis, ifølge hvilken sådanne præmier må indgå som almindelig indtægt for en arkitekt.

Der er blot den uheldige omstændighed i denne sag, at det at vinde førstepremie i dette tilfælde ikke medfører, at arkitekten kommer til at opføre noget hus, således som det for det meste forekommer, når arkitekter vinder de hjemlige konkurrencer, jfr. den sidste konkurrence om rigshospitalet; her vil præmievinderen foruden den store præmie nu få overdraget arbejdets udførelse.

Jeg spørger derfor finansministeren, om der er mulighed for en lempelig ordning, så at arkitekten virkelig får glæde af sin præmie og ikke bliver ringere stillet end en hvilken som helst spiller, der vinder en gevinst i statens egne lotterier.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil begynde med at takke det ærede medlem, fordi han har stillet dette spørgsmål. Det er ikke altid, jeg har grund til at sige tak, når det ærede medlem stiller spørgsmål, så i dette tilfælde vil jeg gerne gøre det. Spørgsmålet illustrerer jo på en fortrinlig måde, hvor urimeligt vor skattelovgivning er indrettet.

Man ser her, at en stor merindkomst bliver beskattet det første år med et beløb, der svarer til to trediedele, og noget sådant vil ikke kunne finde sted efter det skatte-reformforslag, jeg har fremsat. Endvidere ser vi her dokumenteret, at det, skatteyderne lægger vægt på, er, hvor stor beskatningen er det første år, medens man ikke lægger megen vægt på det skattefradrag, der må foretages det følgende år, og som betyder en lempelse i beskatningen.

Det ærede medlem redegjorde for de forhandlinger, der er blevet ført mellem den