

[Jørgen Jørgensen (Lejre).]

at vi hurtigt får lovforslaget færdigbehandlet af hensyn til budgetlægningen i amterne, og mit parti vil bestræbe sig på at medvirke hertil.

Jeg har ellers bedt om ordet på grund af de udtalelser af mere principiel karakter, som blev fremsat af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen. Det ærede medlem var betænkelig ved den økonomiske udvikling, der er foregået ved udbygningen af vort sygehusvæsen. Jeg må sige, at jeg anser det for et af de største sociale fremskridt i dette land, at vort sygehusvæsen er blevet så godt udbygget, som det er sket gennem de sidste 20—30 år. Jeg har selv været med til at udbygge sygehusordningen i et amt, der fra begyndelsen som de fleste amter havde en meget primitiv ordning, men som nu har et fuldt moderne sygehusvæsen. Efterhånden som denne udvikling finder sted over hele landet, vil alle mennesker praktisk talt uden hensyn til, hvor de bor, og uden hensyn til deres økonomiske stilling kunne få den bedst mulige sygehusbehandling, som kan skaffes i dette land. Jeg anser det for at være et af de største sociale fremskridt, vi i vor generation har været med til at skabe.

Så kan det ærede medlem spørge: Har vi råd til det? Ja, på disse felter mener jeg at der skal ske store ting i dette land, før vi skal til at reducere de fremskridt, vi på disse områder har opnået. Vi er ikke ved den lovgivning, vi her beskæftiger os med, stillet overfor det valg, om vi vil bevare den sygehusordning, vi har, og sætte bremsene i, som det ærede medlem siger; den mulighed foreligger ikke. Den udvidelse af sygehusvæsenet, som er i gang, vil, uanset hvad vi foretager os her, gå sin gang. Dernæst kan det ærede medlem spørge: Hvem skal betale omkostningerne? Hvis det ærede medlem stiller sig på det standpunkt, at det ikke skal ske over udligningsfonden, er der kun det tilbage, at det skal ske gennem en stigning af amtsskatterne. Jeg har forstået, at det egentlig ikke var venstres standpunkt, at man skulle den vej ud. Vil det ærede medlem dertil sige: ja, men det skal være amtsskatterne på et andet grundlag, vil jeg svare: vel, men amtsskatterne på et andet grundlag kan vanskeligt betyde andet, end at staten må overtage nogle af de udgifter, amterne har nu. Jeg har i mit

første indlæg peget på den ulighed, der vil blive fra amt til amt, hvis hele behovet indenfor det enkelte amt skal dækkes af amtets egne skatteydere, selv på et andet grundlag. Altså, det ærede medlem vil være imod, at statens tilskud til sygehusene sættes op, men kan ikke foreslå nogen nedsættelse i amternes udgifter. Udbygningen af sygehusene vil stort set gå sin gang — men de stigende sygehusudgifter skal fremdeles bæres af visse grupper i samfundet; medens andre, der også får nytte af disse sociale fremskridt, skal være mere eller mindre fri.

Dernæst vil jeg sige til det ærede medlem, at det er sikkert rigtigt, at vi i vor finanspolitik bliver nødt til at lægge beslag på betydelige midler, også større end dem, der lægges beslag på nu. Jeg er ikke uenig med det ærede medlem i, at det kan blive nødvendigt. Men det kan da formentlig ikke føre til, at alle udgifter låses fast, nøjagtig hvor de er nu. Det må formentlig forstås på den måde, at en samlet ordning bør tilstræbes, hvorved vi opsummerer mere til overskud på finansloven, end vi hidtil har gjort, men det kan da ikke nødvendiggøre, at man låser alle ting fast nøjagtigt i den stilling, hvor de er; og det kan formentlig ikke føre til, at tilskuddet til amtsskatterne skal være nøjagtigt det samme i fremtiden, som det er nu. Det må blive spørgsmålet om, hvordan vi i hver enkelt situation finder det formålstjenligt at skatterne fordeles. Det, som det her drejer sig om, er, om man vil ligne amtsskatterne på et bredere grundlag, når det gælder områder, hvor udgiftsstigninger skyldes foranstaltninger, som kommer hele befolkningen tilgode — eller om man yderligere vil øge skatterne for visse bestemte befolkningsgrupper, som det ærede medlem og hans parti hidtil har været talsmænd for skulle lettes.

Thisted Knudsen: Må jeg få lov at gøre en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre). Jeg tror, det ærede medlem i nogen måde misforstod mig, idet han sagde, at venstre ikke ville være med til at drøfte amtsskatterne i forbindelse med dette lovforslag. Det vil vi selvfølgelig, og det ærede medlem ved udmærket, at vi længe har haft den opfattelse, at den urimelige form, som amtsbeskatningen har i dag, har set sin bedste tid, og at det er