

[Thorvil Kristensen.]

munale indkomstskat med et tilsvarende beløb. Jeg benytter lejligheden til at spørge den højtærede indenrigs- og boligminister, om dette er regeringens hensigt. Den højtærede finansminister har flere gange i det høje ting udtalt ønske om en stærkere finanspolitik. Jeg tror, vi er mange, der deler dette ønske. Jeg gør derfor opmærksom på, at hvis dette lovforslag gennemføres, uden at der sker en forhøjelse af den fælleskommunale indkomstskat, betyder det ikke en styrkelse, men en svækkelse af finanspolitikken.

En forhøjelse af den fælleskommunale indkomstskat kan man naturligvis gennemføre, men jeg tror efterhånden, det er en udbredt opfattelse, at skal vi styrke finanspolitikken, er det ikke de direkte skatter, det er ønskeligt at forhøje; så må man hellere forhøje nogle forbrugsafgifter og nedsætte nogle af de offentlige udgifter. Jeg mener derfor, at den løsning af amtskommunernes problem, man her søger at skabe, er forkert. Selvom vi nogle gange har fulgt den fremgangsmåde at ajourføre tilskuds-satserne, følger ikke deraf, at vi skal blive ved med det, navnlig ikke efter at vi nu er kommet til erkendelse af, at vort valuta-problem er så alvorligt og så vedvarende, som det er, og navnlig ikke efter at vi er nået til det punkt, hvor hele udgifts-, tilskuds- og skattelovgivningen skal tages op til en samlet revision.

Den rigtige løsning af amtskommunernes problem er efter min mening ikke at forhøje tilskuddene yderligere, men at foretage den omlægning af den amtskommunale beskatning, som så længe har været tiltrængt. Jeg vil af disse grunde stemme imod det foreliggende lovforslag, hvis det skulle komme til afstemning ved tredje behandling.

**Givskov Christensen:** Jeg vil gerne gøre nogle få bemærkninger om Københavns amts særlige situation. Som på så mange andre områder skaber den store og hastige befolkningsforøgelse også i amtskommunen problemer, som efter min opfattelse kræver opmærksomhed fra lovgivningsmagtens side. Befolkningstilvæksten, som siden sidste folketælling i november 1950 har andraget 69 300, skaber også på sygehusvæsenets område en række problemer af både be-

handlingsmæssig og økonomisk karakter. De første nødvendiggør tilvejebringelsen af mere plads, og planer herom er man i færd med at virkeliggøre. Økonomisk betyder de mange flere mennesker en særlig belastning af sygehusdriften. Jeg vil gerne illustrere det med nogle få tal.

Alene i år andrager udgifterne til driften af sygehusene 23,8 mill. kr., hvoraf amtskommunens skatteydere, altså ejerne af fast ejendom, alene yder de 16,5 mill. kr. For det kommende år vokser sygehusudgifterne fra 23,8 mill. kr. til 27,2 mill. kr., og af denne stigning på 3,4 mill. kr. falder de 3,2 mill. kr. på amtsskatteyderne, altså på en begrænset del af befolkningen, som dog i hele sit omfang nyder godt af sygehusvæsenet. Må jeg anføre, at samtidig øges den samlede skatteudskrivning fra 22,6 mill. kr. til 29,1 mill. kr. Jeg finder, at disse tal maner til eftertanke også ved behandlingen af det foreliggende lovforslag.

Jeg har bemærket mig, at den højtærede indenrigs- og boligminister i sin fremsættelsestale har beskæftiget sig med forskellige spørgsmål, som Københavns amtsråd i denne forbindelse har rejst, men undladt i selve lovforslaget at tage stilling til de fremførte ønsker uden dog derfor at afvise tanken om forhandling derom i det kommende udvalg. Jeg vil derfor ligesom det ærede medlem hr. Poul Sørensen gerne rejse det spørgsmål, om det ikke skulle være muligt at overvinde vanskelighederne ved og de betænkeligheder, der er kommet til udtryk overfor tanken om at lade den del af tilskuddet, der ydes pr. indbygger i amtsråds kredsen, beregne efter de almindelige årlige opgørelser over kommunernes indbyggertal, ikke efter opgørelsen ved den 5-årige tælling. I så fald ville man, såvidt jeg kan skønne, få gennemført lighed. I forvejen har Københavns amt i de senere år lidt under beregningsgrundlagets beskaffenhed. Det er efter min opfattelse mere hensigtsmæssigt og retfærdigt at gå denne vej end den, der er antydnet i ministerens fremsættelsestale, nemlig at gennemføre en særordning for Københavns amt; det ville jeg anse for betænkeligt.

Løvrigt vil jeg gerne tilslutte mig de af mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, fremførte principielle bemærkninger.