

[Steen.]

bevisende på mig. For at sige det rent ud: jeg har fået det indtryk, at justitsministeriet og retsplejeudvalget ikke er på talefod med hinanden, sådan som det naturligvis må være forudsætningen, hvis retsplejeudvalget på rimelig måde skal kunne udføre sine funktioner. Grunden hertil kender jeg ikke, men jeg må sige, at når jeg læser den højtærede ministers grunde til at ophæve udvalget og udvalgets modbemærkninger, får jeg dette mit indtryk bestyrket. Konklusionen heraf bliver for mig, at det spørgsmål trænger til en nærmere undersøgelse og overvejelse, og jeg kan derfor tilslutte mig ønsket om, at vi får lejlighed hertil i et udvalg. Når udvalgets arbejde er tilendebragt, vil jeg tage endelig stilling til denne del af lovforslaget.

Lynnerup Nielsen: Også mit parti ser med sympati og velvilje på det foreliggende lovforslag. Jeg skal bare knytte en enkelt bemærkning til ændringen til § 509, stk. 3, vedrørende de genstande, der ikke kan gøres udlæg i. Vurderingsbeløbene på 75 kr. for enlige og 200 kr. for familieforsørgere forhøjes efter forslaget til henholdsvis 300 kr. og 600 kr. Naturligvis er vi tilfredse med, at der her sker en vis ajourføring, men det er et spørgsmål, om disse beløb er store nok; de dækker faktisk ikke mere, end hvad et almindeligt sæt tøj koster. Men nu har jeg forstået, at der bliver tale om udvalgsbehandling, og derfor ville jeg gerne, om man ikke kunne tage også dette spørgsmål under overvejelse, så der eventuelt kunne ske en yderligere forhøjelse af de omtalte beløb. Mit parti er altså indstillet på at ville støtte noget sådant.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg takker samtlige ærede ordførere for tilslutningen til lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen spurgte specielt, om ikke beløbene på henholdsvis 300 kr. og 600 kr. i § 509, stk. 3, kunne forhøjes. Jeg går ud fra, at dette spørgsmål kan blive drøftet i udvalget. Jeg gør det ærede medlem opmærksom på, at det her drejer sig om en ret til udtagelse af løsøre til brug for udøvelsen af ens næringsvej, og der må også være et hensyn at

tage til kreditor. Jeg ville tro, at vi ved at følge indstillingen fra det sagkyndige udvalg i virkeligheden har ramt så nogenlunde det rigtige beløb, men det er klart, at når udvalget nedsættes alligevel, vil det formentlig også kunne beskæftige sig med dette spørgsmål.

Jeg forstod, at to af de ærede ordførere ikke følte sig overbevist af de i bemærkningerne til lovforslaget og i min fremsættelsestale fremførte grunde til nedlæggelse af retsplejeudvalget. Det er klart, at vi må forhandle om det i udvalget.

Det ærede medlem hr. Steen mente at have konstateret, at justitsministeriet ikke var på talefod med retsplejeudvalget. Sådan kan man måske sige, fordi vi en enkelt gang har glemt at tale med udvalget. På den anden side har udvalget heller ikke talt til os i mange år, det har mistet ethvert initiativ, og så kan det gå lige op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Edel Saunte: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 17. februar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Ændringer i rets- og politikredsinddelingen m. v.).

2) Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Skyldneres udtagelsesret ved udlæg og udpantning, ophævelse af retsplejeudvalget m. v.).