

Poul Møller: På mit partis vegne kan jeg anbefale det foreliggende lovforslag til villig behandling i et udvalg, forhåbentlig med det resultat, at vi snart kan få gennemført forslaget. Der er — som også de foregående ærede ordførere har omtalt — ingen tvivl om, at forslaget her indeholder en meget nødvendig og påkrævet forenkling og rationalisering af hele dette store afgiftsområde. Det er jo efterhånden blevet vanskeligt at finde ud af disse 21 love, og det bliver lettere nu, hvor det samles i een lov. Der sker for ølbeskatningens vedkommende det, at fremtidige omkostningsstigninger ikke længere kommer staten til gode i form af en forhøjelse af omsætningsafgiften, og det må vist i det store og hele siges at dække de ønsker, som bryggerierne, de pågældende produktionsvirksomheder, har fremsat overfor folketinget ved flere lejligheder, nemlig at man undgik denne sammenhæng mellem omkostningsstigninger og skattens højde.

Mit parti er også villigt til i det udvalg, der nedsættes, at se på, om det er nødvendigt at give en vis indrømmelse til mindre virksomheder, mindre bryggerier, der i kraft af moderationen, som nu indeholdes i § 17, stk. 2, har kunnet føre en anden prispolitik, end andre og større bryggerier har kunnet gøre det.

Jeg vil også gerne anbefale, at man nu får slået de to afgifter sammen for spiritusens vedkommende. Det er jo i virkeligheden mærkeligt, at vi har arbejdet med en såkaldt hovedafgift på 60 øre og en midlertidig tillægsafgift på 30 kr. Det er på den måde, skattesystemet i mange retninger har udviklet sig. Oprindeligt har vi haft en lillebitte afgift, og så har man forøget den midlertidige afgift, så den er blevet adskillige gange større end hovedafgiften.

Alle partier, der har deltaget i arbejdet med denne tekniske reform, havde naturligvis gerne ønsket, at vi kunne nedsætte selve afgiftsprovenuet, særlig forsåvidt angår restaurationskatten, men det har været forudsætningen for hele denne tekniske gennemgang, at spørgsmålet om afgifternes højde, d. v. s. satserne, ikke skulle afgøres i udvalget, men at man stort set skulle have dækning for det samme beløb, som staten hidtil har fået gennem den samlede beskatning af øl, spiritus, vin o. s. v., og

det har vi accepteret. Vi mener i og for sig, at det ville være hensigtsmæssigt at finde frem til en form, hvorved man kunne lette restauranterne noget i forhold til den ekstraordinære afgift, de har, men vi må erkende, at der, således som den økonomiske situation er her i landet for tiden, vel ikke gives nogen mulighed for at komme frem ad den vej. Vi har derfor accepteret også denne del af forslaget, men det betyder ikke, at vi permanent accepterer denne 25 pct.s restaurantafgift. Vi må ved lejlighed vende tilbage til spørgsmålet og se at finde et system, som mere ligeligt beskatter spiritus, øl og vin uden hensyn til, hvor det konsumeres.

Aage Fogh: Det har været en sand fornøjelse at medvirke til at udarbejde dette lovforslag, hvorved vi nu kan afskaffe 21 love. Tænk, hvis vi gjorde noget lignende på andre områder! Det tiltrænges. Der er mange vildnis endnu indenfor vore lovgivningsområder, som trænger til en lignende hovedrengøring.

Jeg takker den højtærede minister og embedsmændene for det efter mit skøn udmærkede arbejde, der her er gennemført. Jeg kan uden forbehold give tilslutning til afsnit I om afgift af spiritus, afsnit II om afgift af frugtvin og afsnit III om afgift af øl, hvor jeg dog ligesom de foregående ærede talere ønsker undersøgt, hvilken fordel de små bryggerier har haft af det, de har foretaget sig udenom folketinget, nemlig at konkurrere på skatten. Det er jo det, det drejer sig om. Det er ingen hemmelighed, at den fordel, man har opnået, har man opnået ved, at man har sat prisen ned, og når man har sat prisen ned, kunne man i kraft af det system, vi havde, lade staten betale i hvert fald ca. halvdelen af prisnedsættelsen. Det er klart, at denne mulighed falder væk nu — det må den gøre, fordi der skal være lighed for loven — og de lempelser, man skal have, skal man have lovfæstet; men skulle det vise sig, at fordelene ved den hidtil anvendte metode har været så væsentlige, at det er rimeligt legalt at give dækning, må det ske ved, at vi ser på hektoliterafgiften og ser, om den lempelse, vi dør giver, indtil 25 kr. pr. hl., eventuelt skulle ændres. En sådan undersøgelse er jeg villig til at medvirke til.

Jeg giver tilslutning til afsnit IV A, af-