

**[Ministeren for offentlige arbejder.]**

skal søges i den omstændighed, at fællesforbundet var ved at afsende en beklagelse over statsbanernes adfærd til prisdirektoratet og handelsministeriet, fremgår bl. a. af, at licitationen over blikkenslagerentreprisen, ved hvilken alene private mestre var indbudt, samtidig blev kasseret og ligeledes udbudt påny i offentlig licitation.

Ved den den 11. januar d. å. afholdte offentlige licitation over snedkerentreprisen, ved hvilken der ligesom ved den bundne licitation forelå underskrevet licitationserklæring, blev der indgivet samme antal bud som ved den bundne licitation, kun suppleret med det ved denne licitation tilbageviste bud fra det kooperative selskab.

Budene, der alle var uændrede, lød på følgende beløb:

Aage Jensens maskinsnedkeri, Slagelse.....	126 210 kr.
Slagelse kooperative byggeselskab, Slagelse.....	129 500 -
Tømremester Sigurd Hansen, Slagelse.....	143 055 -
Tømremester Richard Jensen, Slagelse.....	146 050 -
Slagelse maskinsnedkeri, Slagelse.....	148 000 -
Tømremester E. Steudel, Slagelse.....	149 500 -

Medens der ved den bundne licitation ikke fremkom udskydningsbegæring, var dette tilfældet ved den offentlige licitation, således at de to billigste tilbud nu begæredes udskudt som værende for lave. Det til grund for udskydningsbegæringen af Kolding tømremesterforening udregnede kontrolbud lød på 140 971 kr., hvilket var ensbetydende med, at tømremesterforeningen ifølge sine vedtægter måtte begære tilbud under 138 151 kr. 58 øre, d. v. s. 2 pct. under kontrolbudet, udskudt.

Fra statsbanernes side var man ifølge licitationreglerne herefter henvist til enten at antage det billigste ikke udskudte bud eller indenfor en frist af 7 dage efter udskydningsbegæringens modtagelse at forlange nedsat beregningsudvalg til prøvelse af udskydningsbegæringens berettigelse.

På grund af den før nævnte tvivl med hensyn til konsekvenserne af opsigelsen mel-

lem Håndværksrådet og fællesforbundet samt med hensyn til, hvorvidt kooperative byggeselskaber var at betragte som medlemmer af en faglig organisation, rettede statsbanerne forespørgsel til prisdirektoratet om sagen. Prisdirektoratets svar gik ud på, at det kooperative tilbud efter direktoratets opfattelse uretmæssigt var begæret udskudt, idet det kooperative selskab var at betragte som medlem af en faglig organisation, og at der ikke, efter at overenskomsten mellem Håndværksrådet og fællesforbundet var lovligt opsagt, vistnok i 1954, forelå aftaleorganisationerne imellem.

Statsbanerne antog herefter det billigste ikke udskudte bud, nemlig det fra Slagelse kooperative byggeselskab, der prismæssigt var tilfredsstillende for statsbanerne.

Jeg håber hermed at have redegjort fyldestgørende for sagen.

**Ninn-Hansen:** Den højtærede minister besvarede i dag indgående mit spørgsmål, og det takker jeg for; men jeg må opfatte den højtærede ministers svar således, at ministeren godkender DSBs favorisering af det kooperative selskab ved licitationen. Hermed synes jeg, at denne sag har fået en principiel og dermed videregående interesse for hele håndværkerstanden; og holdbarheden af den licitationsordning, der er bygget op på grundlag af licitationskommissionens betænkning, synes usikker efter det svar, den højtærede minister har givet. Jeg mener derfor ikke, vi kan standse herved. Sådan som denne sag har udviklet sig, er der skabt uro og utryghed omkring DSBs anvendelse af licitationssystemet, og jeg vil derfor anmode ministeren om at benytte sig af adgangen til ifølge forretningsordenens § 19 at give tinget en redegørelse for anvendelsen af licitationsordningen indenfor ministerens sagområde. Jeg vil gerne i anledning af den højtærede ministers svar stille det tillægsspørgsmål, om den højtærede minister agter at give tinget en sådan almindelig redegørelse for den måde, hvorpå ministeriet for offentlige arbejder praktiserer og agter at praktisere licitationsordningen.

**Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen):** Jeg betragter sagen for DSBs vedkommende som klaret med det svar, jeg