

[Ninn-Hansen.]

budet fra det kooperative byggeselskab, da dette selskab nægtede at underskrive den licitationserklæring, overfor hvilken de fem private firmaer var forpligtet.

Efter det kooperative fællesforbunds klage annullerede DSB den bundne licitation og udskrev ny offentlig licitation. Denne fremgangsmåde, der strider imod al praksis, blev ifølge ministerens svar på mit forrige spørgsmål anvendt, fordi man mente, der ad denne vej kunne fremkomme billigere tilbud.

Efter dette svar forekommer det mærkværdigt, at arbejdet bliver overdraget det kooperative selskab, hvis tilbud ikke var det billigste, men var ca. 3 000 kr. dyrere end et tilbud fra private håndværkere. Afgørelsen synes endnu mere uforståelig, efter at det er oplyst, at statsbanerne har underskrevet licitationserklæring også i forbindelse med denne licitation. Den pågældende erklæring er udarbejdet af prisdirektoratet i overensstemmelse med handelsministeriets licitationskommission af 1945. Formuleringen er bl. a. tiltrådt af Byggefagenes kooperative Landssammenslutning.

Ifølge erklæringens punkt 2 har DSB forpligtet sig til — jeg beder formanden om tilfaldelse til et kort citat:

„hverken nu eller senere at overdrage arbejdet til en håndværker, hvis bud er udskudt, eller, forinden afgørelse foreligger, til en håndværker, hvis bud begæres udskudt.“

Efter udregning af kontroltilbud blev såvel det kooperative selskabs som et af de private håndværkeres tilbud begæret udskudt. Begæringen blev ikke taget til følge for det kooperative selskabs vedkommende, og DSB overdrog arbejdet til dette selskab trods sin underskrift på den gensidigt forpligtende licitationserklæring.

Det må jo være hensigten med en licitationsordning at stille tilbudsgiverne lige, men i dette tilfælde, der forhåbentlig er et særtilfælde, har der ikke været ligestilling mellem de private håndværkere og det kooperative selskab; det kooperative byggeselskab har ved denne licitation fået en fortrinsstilling overfor de private håndværkere. Jeg håber, at den højtærede minister i sin begrundelse for resultatet af denne licitation kan berolige håndværkerstanden med,

at en sådan fremgangsmåde ikke oftere vil blive bragt i anvendelse.

Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen): Efter at det ærede medlem nu har motiveret sit spørgsmål, kunne jeg for så vidt godt nøjes med at henvise til det svar, jeg gav ham sidste gang, for jeg går ud fra, at det ærede medlems spørgsmål i dag beror på, at han ikke har forstået det; men hans spørgsmål i dag giver mig alligevel anledning til at give en mere fyldig redegørelse for det, der er sket i Slagelse.

Ved en den 10. december f. å. afholdt bunden licitation blev der afgivet tilbud af Slagelse kooperative byggeselskab og 5 håndværksmestre fra Slagelse. Licitationserklæring var fremsendt fra Slagelse tømrermesterforening og forelå i henhold til statsbanernes praksis underskrevet af begge parter.

Da man var i tvivl med hensyn til de konsekvenser, som den tidligere i dagspressen meddelte opsigelse af overenskomsten mellem Håndværksrådet og det kooperative fællesforbund måtte have, samt med hensyn til, hvorvidt det kooperative byggeselskab var at betragte som medlem af en faglig organisation, forespurgte man de på det kooperative selskabs vegne fremmødte repræsentanter, hvorvidt de var indforstået med, at også deres bud kunne begæres udskudt i henhold til retningslinierne i betænkningen af august 1945 fra handelsministeriets licitationskommission, idet statsbanerne jo ved at underskrive licitationserklæringen havde bundet sig overfor tømrermesterforeningen til at overholde erklæringens bestemmelser. Da repræsentanterne for det kooperative selskab efter en halv times frist ikke kunne indgå herpå, blev deres tilbud — mod protest — afvist uåbnet og licitationen afholdt alene i overværelse af de øvrige bydende.

Som det fremgik af mit svar på det af det ærede medlem tidligere stillede spørgsmål i denne sag, fandt statsbanerne derefter på grund af den indtrufne ændring i byggekonditionerne anledning til at udbyde entreprisen i offentlig licitation, og denne fremgangsmåde er naturligvis fuldtud lovlige.

At det ikke er rigtigt, når det hævdes, at årsagen til, at entreprisen påny blev udbudt,