

[Poul Hansen (Kalundborg).]

skattes på grundlag af detailprisen. Dette hul, kunne man vel kalde det, i den hidtidige beskatning — man kunne også kalde det ulighed — er delvis dækket i forslaget, således som det foreligger fra ministerens hånd for visse varers vedkommende, nemlig for sådanne varer, som detailgrossisterne indkøber fra andre, men i de tilfælde, hvor man selv fremstiller varerne, er der stadigvæk en mulighed for en ulige beskatning. Dette problem har været genstand for en del drøftelser i udvalget, og finansministeren har lovet at se på, hvorledes dette problem eventuelt kunne løses. Det er også hensigten ved den fornyede udvalgsbehandling at vende tilbage hertil.

Endelig har der overfor ministeren været rejst et par spørgsmål under udvalgsbehandlingen, som jeg forventer at ministeren her ved anden behandling vil udtale sig om. Det drejer sig dels om told på indført biskuit — det blev rejst af det ærede medlem hr. Alfred Bøgh ved første behandling — dels om et spørgsmål, der blev rejst af en af brancheforeningerne, idet man gjorde opmærksom på, at visse sukkervarers vægt ikke er ganske konstant, så at der kunne opstå visse vanskeligheder ved beregningen af vægtafgiften, og det, man ønskede, var, at der skulle gives udtryk for, at man fra administrationens side ville udvise en vis tolerance.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale de stillede ændringsforslag og lovforslagets overgang til tredje behandling, idet jeg forudsætter, at udvalget får en lejlighed til at kigge på de nævnte problemer ved endnu en behandling.

**Poul Møller:** Også jeg kan på mit partis vegne anbefale de i betænkningen stillede ændringsforslag, men jeg ønsker gerne, at vi under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling prøver at tage stilling til den række af henvendelser, som vi har fået skriftligt efter afgivelsen af betænkningen i forrige uge. Der er i mange af disse

henvendelser problemer, som jeg synes det er rigtigt at udvalget tager sig tid til at tage stilling til.

Jeg vil gerne i denne forbindelse sige, at vi har, som også ordføreren for udvalget oplyste, taget et forbehold sammen med de andre partier vedrørende hele problemet om fabrikker med egne detailudsalg. Det forekommer os, at det må være rigtigt efter 32 års afgift og beskatning på dette område, at man nu finder et system, hvorved man kan lukke dette hul i lovgivningen.

På mit partis vegne har jeg også taget forbehold på et andet område angående et problem, som jeg anmoder om må blive behandlet i udvalget mellem anden og tredje behandling, nemlig problemet om den lille kreditstrømning, som finansministeren foreslår i det foreliggende lovforslag. Denne kreditstrømning vedrører spørgsmålet om den periode, der må gå, fra afgiften er oppebåret af de pågældende virksomheder, til afregningen til toldvæsenet skal foregå. Det er ingen hemmelighed, at afgiften i dag bruges som likvide midler, indtil den skal afregnes. Det er lovligt, og således er det. Når man nu foreslår, at perioden skal forkortes med en måned, betyder det for disse virksomheder, at de skal præstere en likviditet, som mange af dem ikke let vil kunne præstere for tiden. For det første er det vanskeligt i øjeblikket at forøge likviditeten, at få de kreditter, der er fornødne for at kunne betale pengene til staten, og for det andet er det givet, at det netop her drejer sig om en branche, hvis likviditet er meget hårdt ramt i forvejen, en branche, som har haft to meget dårlige år, og som på mange måder har haft vanskeligt ved at klare sig, og når den nu stilles overfor den kreditstrømning, som forslaget indeholder, vil den komme ud for nye vanskeligheder.

Lovforslagets tendens og dets mening er jo i det hele igennem den nedsættelse af chokolade- og sukkervareomsætningsafgiften, der skal finde sted, at hjælpe de hårdest ramte og det hårdt ramte afgiftsområde, men når man samtidig foretager den fore-