

**[Første næstformand.]**

Medlemmer af folketinget Viggo Starcke, J. M. Pedersen og Tholstrup har meddelt mig, at de ønsker her i tinget mundtligt at fremsætte:

*Forslag til lov om fritagelse for statsindkomstskat af lønmodtageres indkomst ved overarbejde.*

Folketingsmand Fuglsang har meddelt mig, at han ønsker til landbrugsministeren at stille følgende spørgsmål:

Vil ministeren foranledige, at der snarest fremkommer en bekendtgørelse vedrørende den nærmere forståelse og praktiske gennemførelse af de ved statshusmandslovens revision i 1954 gennemførte ændringer, særlig vedrørende statens adgang til at pålægge forkøbsret til fremskaffelse af tillægsjord?

Folketingsmand Ninn-Hansen har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

Hvormed begrundes ministeren for offentlige arbejder, at udførelsen af snedkerarbejdet ved Slagelse banegård er blevet overdraget et kooperativt byggeselskab?

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om tillæg til lov om opførelse af arbejderboliger på landet. (Vedrørende ejerskifter).*

Valgt blev: *Bladt, Ditlevsen, Horn, Lund Jensen, Kjældgaard, Th. Mikkelsen, Chr. Rasmussen, Chr. Thomsen, Niels Eriksen, Søren Andersen, Peter Larsen, Helga Pedersen, Sønderup, Fibiger, Clausen (Olufskjær), Reedtz-Thott og Kørkegaard.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredie behandling af forslag til lov om forældelse af visse skattekrav m. v.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1871; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 153).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Helga Pedersen:** De oplysninger, der er givet udvalget, går ud på, at der ikke i de i lovforslaget omhandlede love er givet særlige regler om forældelse af strafansvar. Om forældelse er indtrådt, må da afgøres efter straffelovens regler, hvilket formentlig vil føre til, at domstolene i hver enkelt sag må afgøre, om forældelse er indtrådt. Jeg har siden sidste udvalgs møde underhånden fået oplyst, at domstolene stadig følger en meget streng praksis i pengelovssager. For det første statueres som altovervejende regel, at forældelse af straf ikke er indtrådt, og derefter idømmes stadig ubetinget frihedsstraf, medmindre ganske ekstraordinære forhold er tilstede; det er sket så sent som i dette efterår, jeg tror i november eller december, og resultatet skal være blevet stadfæstet af landsretten. Nu lægger vi altså ved det foreliggende forslag en slags låg over nogle af disse sager og lader skattekrav forældes, og man kan så spørge, om det vil kunne få indflydelse på en eventuel strafferetlig vurdering.

Det spørgsmål må indtil videre stå åbent; men der kan stadig komme pengelovssager frem, nemlig som straffesager, dels fordi politiet formentlig stadig har sager, der ikke er færdigbehandlet, under arbejde, dels fordi myndighederne jo kan finde frem til lovovertrædelser gennem andre sager, f. eks. i dødsboer el. lign. eller gennem forklaringer i andre straffesager. Jeg synes, vi må gøre os helt klart, at vel sker der ved det foreliggende lovforslag det, at vi slår en streg over visse sager, for så vidt som vi siger, at det offentlige ikke længere kan kræve den bestemte afgift af lovovertræderen; men på den anden side går han dog ikke fri, thi han kan når som helst få sin sag draget frem som straffesag, og medens en almindelig berigelsesforbrydelse, begået i 1945, som ville have indbragt 8, 10 eller 12 måneders fængsel, i dag ville være forældet, er altså pengelovssagen ikke eller formentlig ikke forældet.

Jeg har blot ønsket at komme med disse bemærkninger for at bringe et praktisk spørgsmål på det rene blandt de ikke altfor overskuelige lovregler vedrørende efter-