

[Ministeren for offentlige arbejder.]  
medlem selv regne ud, hvor lang tid] der er gået.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 26. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om tillæg til lov om opførelse af arbejderboliger på landet. (Vedrørende ejerskifter).

Mødet hævet kl. 14<sup>40</sup>.

#### 46. møde.

Onsdag den 26. januar kl. 13.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om foreldelse af visse skattekrav m. v. har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Skytte* til indenrigs- og boligministeren.

Agter ministeren at stille forslag om øget tilskud fra den fælleskommunale udligningsfond til nedbringelse af kommunernes sygehusudgifter?

**Skytte:** Når jeg spørger den højtærede indenrigs- og boligminister, om han agter

at stille forslag om øget tilskud fra den fælleskommunale udligningsfond til nedbringelse af sygehusudgifterne, er årsagen følgende. Gennem en årrække har man i konsekvens af sygehusloven af 1946 regnet med, at der af den fælleskommunale udligningsfond til nedbringelse af kommunernes sygehusudgifter udbetales ca. 50 pct. af de tilskudsberettigede udgifter. Da sygehusudgifterne stadig har været stigende, har det medført, at der gentagne gange er stillet ændringsforslag til loven om sygehusvæsenet, tilsigtende at føre tilskuddet à jour. Som regel har de skiftende regeringer stillet sådanne forslag, en enkelt gang har mit parti måttet gøre det. Der blev trods stigning i kommunernes udgifter ikke stillet ændringsforslag i 1954, og da udgifterne siden er steget ganske betydeligt, er det, jeg tillader mig at spørge den højtærede minister, om han vil stille forslag om øget tilskud. Det kan efter mit partis mening ikke være rimeligt, at den stærke udgiftstigning, som er sket, alene skal bæres af kommunerne, og specielt er det urimeligt, at det for amtssygehusenes vedkommende alene er amtsskatteyderne, d. v. s. ejerne af fast ejendom, der skal betale stigningen.

Jeg håber på et positivt svar fra ministeren. Det vil blive modtaget med tilfredshed af sygehusejerne og skatteyderne, og det vil også bevirke, at jeg bliver fri for at stille forslag om ajourføring af tilskuddet fra den fælleskommunale udligningsfond.

**Indenrigs- og boligministeren (Kjærboel):** I anledning af det ærede medlems spørgsmål skal jeg oplyse, at amtsrådsforeningen, købstadsforeningen og sygehusforeningen allerede i november har rettet en henvendelse til mig for at søge udvirket, at regeringen fremsætter forslag om forhøjelse af tilskuddet fra den fælleskommunale udligningsfond til nedbringelse af de amtskommunale og købstadkommunale sygehusudgifter. Som det ærede medlem formentlig allerede ved, beregnes tilskuddet for det kommende finansår på grundlag af kommunernes sygehusudgifter i finansåret 1953—54, og da oplysning herom ikke kunne gives på daværende tidspunkt, meddelte jeg de kommunale organisationer, at en nærmere drøftelse af sagen burde vente, indtil sådanne oplysninger forelå; jeg regnede med, at de