

[Alfred Jensen.]

byder, at arbejdere, der kommer ind og søger ansættelse som tjenestemænd, skal have en lavere løn i et par år, end der ellers gælder efter tjenestemandsløven. Det drejer sig om et nedslag på ikke mindre end 20 pct., hvis vedkommende er under 20 år, og 10 pct., hvis vedkommende er over 20 år; det er dog en stor forskelsbehandling, som ikke findes i nogen kollektiv overenskomst; et sådant skel kendes ikke dér. Derfor er det for mig et spørgsmål, om den tjenestemandsløve, vi har, kan blive stående med de regler, der gælder, hvis man ratificerer. Nu hører jeg, at sagen går i udvalg, og jeg henstiller, at man tager spørgsmålet op til behandling dér. Hvis min udlægning af artikel 2 er rigtig, må man i hvert fald ændre tjenestemandsløven og afskaffe aspirantordningen, hvilket arbejderne ikke vil betragte som nogen ulykke, men tværtimod som et fremskridt.

Jeg har gerne villet fremsætte disse bemærkninger her ved første behandling. De er ikke udtryk for, at vi ikke mener, at man skal ratificere, men for, at det er et spørgsmål, om vor lovgivning opfylder betingelserne for, at man kan ratificere.

**Socialministeren (Strøm):** Jeg takker samtlige ærede ordførere for deres venlige tilslutning til forslaget. Jeg er selvfølgelig til tjeneste med alle yderligere oplysninger i det udvalg, man ønsker nedsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Sagens overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Lindberg:** Jeg tillader mig at foreslå, at sagen henvises til det udvalg, som tinget har besluttet at nedsætte angående den forrige sag på dagsordenen.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning vedrørende en af den internationale arbejdskonference i Genève i året 1926 ved-*

*tagen konvention om indførelse af forenklinger i tilsynet med udvandrere ombord i skibe.*

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 635; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1757).

Sagen sattes til forhandling.

**Peter Nielsen:** Det må forsåvidt beklages, at denne konvention kun har formel betydning for Danmark, idet vi for tiden ikke har nogen egentlig oversøisk passagertrafik; men selvom denne forhåbentlig vil blive genoptaget, vil ratificering af denne konvention ikke virke besværlig, idet dansk passagertrafik let vil kunne tilfredsstille de krav, der her rejses. 25 stater har allerede ratificeret, og det vil ikke være nødvendigt med nogen lovændring for Danmarks vedkommende, hvorfor jeg på mit partis vegne skal anbefale.

**Gideon:** Vi kan fra venstres side tiltræde, at denne konvention ratificeres. Nogen praktisk betydning for Danmarks vedkommende har den jo ikke. Det ligger vel også deri, at den er så gammel som fra 1926, uden at vi har fundet anledning til hidtil at ratificere den. Men under henvisning til, at det, som også tidligere fremhævet, er ønskeligt, at vi indenfor de nordiske lande står på samme linie med hensyn til ratificering af internationale overenskomster, og da Finland og Sverige allerede har ratificeret denne, og der nu er sket en henvendelse fra Norge og Sverige, vil det være naturligt, at også vi ratificerer, og jeg kan anbefale dette.

**Bøgholm:** Det kan jo ikke med nogen ret siges, at man har forhastet sig med den konvention, der er til behandling i øjeblikket, eftersom det er en konvention, der går tilbage til året 1926. Man vil også se, hvis man læser konventionens tekst, at den på mange måder for os i øjeblikket gør et noget forældet indtryk. Hvis jeg tænker på det, man kalder den organiserede udvandring i årene efter anden verdenskrig, navnlig over Bremen og Bremerhafen, kan jeg ikke andet end være af den opfattelse, at de kår, der blev budt udvandrerne under den maritime transport, ikke var rimelige, og jeg skulle derfor heller ikke beklage, om det høje ting i løbet af ikke altfor lang tid