

[Aage Fogh.]

noget om, er, om det er rigtigt, at der slet ingen grænse er fastsat for, hvor stor produktionen skal være, inden en virksomhed kan anerkendes som produktionsberettiget. Jeg har set af det materiale, vi har fået, at der i fjor har været 727 produktionssteder her i landet, men af disse har de 86 ligget stille, og det store antal har næsten ingen produktion haft. Jeg synes, vi må se på i udvalget, om der er grund til at ændre noget her.

Hvad angår det økonomiske, så giver den højtærede finansminister udtryk for, at han venter, at der vil blive en nedgang i det samlede provenu. Det tror jeg ikke rigtig på. Jeg tror, at finansministeren er på den rigtige side, for der er jo sket en prisstigning både på sukker og på kakao siden i fjor, og det vil antagelig medføre, forudsat vi holder den sædvanlige omsætning, som måske endda bliver noget stigende, at finansministeren og den højtærede finansminister vil være på den sikre side.

Der bliver altså en stigning på sukkervarer, og der bliver et fald på chokolade. Hvis vi havde haft andre økonomiske omstændigheder i Danmark, end vi har i dag, burde man efter min opfattelse være gået længere med nedsættelsen af skatten på chokoladen, men under de gældende omstændigheder skal jeg ikke rejse krav herom, men jeg gør dog opmærksom på, at vi nu selv efter dette lovforslags gennemførelse vil have en beskatning af kakaobønner og chokolade på lige ved 100 pct. Det er jo en voldsom beskatning af en vare, der ikke kan medregnes i den gruppe, vi plejer at kalde giftvarer — jeg tænker her på tobak og spiritus, som efter mit skøn slet ikke kan sammenlignes med et så værdifuldt næringsmiddel som chokolade. Derfor vil jeg, når der engang bliver andre økonomiske omstændigheder, være tilbøjelig til at vende tilbage til tanken om en revision af chokoladeskatten, men jeg skal altså ikke stille krav om det i dag.

Alvilda Larsen: Mit parti er som bekendt principielt modstander af den indirekte beskatning overhovedet. Enhver må indrømme, at når en mand med en jævn, almindelig indtægt på 150, 200 eller 250 kr. ugentlig skal købe en vare, der er beskattet med 2 eller

3 kr., pådrages han en langt større udgift end den mand, der har 20 000 eller 30 000 kr. eller mere i indtægt. Med den udvikling, der gennem årene har pålagt stadig flere varer omsætningsafgift, er den indirekte beskatning blevet en meget vigtig faktor til begrænsning af den jævne befolknings forbrug, medens den mere velstillede del af befolkningen er ramt mindre hårdt. Det er en udemokratisk politik, som mit parti ikke billiger. Derfor er vi naturligvis også modstandere af en chokolade- og bolsjeskat.

Nogle har måske ved bebudelsen af dette lovforslag fået opfattelsen af, at nu nedsatte regeringen chokoladeskatten. Det er ikke unaturligt, at der bliver en sådan opfattelse, især når man erindrere, hvilke hårde ord der lød om denne skat forrige år ved denne tid her i folketinget. Dengang udtalte både venstres, de konservatives og de radikales ordfører meget bestemt ønske om at få denne skat nedsat, hvorfor jeg da også ved den lejlighed på mit partis vegne henstillede til de ærede medlemmer at følge deres hjertes stemme og stemme for mine ændringsforslag, som ville betyde en halvering af skatten. Men det ville de ikke dengang; de henviste til den revision af alle de indirekte skatter, som finansministeren lovede, og håbede, at forhandlingerne herom også skulle muliggøre en nedsættelse af skatten. Det håbede ordførerne på, til trods for at finansministeren meget tydeligt udtalte, at han kun havde en teknisk revision i tankerne. Resultatet af forhandlingerne og undersøgelserne er da også endt med dette lovforslag, som ganske rigtigt i virkeligheden kun indeholder tekniske forandringer, som nok medfører en mindre lettelse i chokoladeskatten, men samtidig til gengæld betyder en forhøjelse for bolsjerne. Jeg kan ikke lade være med at andre mig over, at der, når der sidste forår var flertal her i tinget for en direkte nedsættelse af chokoladeskatten, ikke er kommet andet ud af hele arbejdet end det, der nu foreslås. Her kan argumentet, at der ikke kan skaffes flertal for et forslag, i hvert fald ikke anvendes. Der var flertal for en nedsættelse af chokoladeskatten sidste år, men man ville som sagt være hensynsfuld overfor regeringens og finansministerens ønske om en nærmere undersøgelse, man ville vente og se, som man udtrykte sig. I dag foreligger der så et forslag, som de samme partier har