

trafikken gennem byerne på bekostning af den ofte langt større lokale trafik.

Udvalget og ministeren har ikke kunnet gå med til, at hovedveje alene skulle kunne anlægges udenfor købstæderne. Hensynet til købstædernes lokale trafik vil imidlertid kunne imødekommes, for det første ved i større udstrækning end hidtil at opsætte lyssignaler, hvor hovedveje krydses af vigtige lokale trafikåre, dernæst ved opsætning af tavler om begrænsning af kørehastigheden gennem købstæder, hvor det skønnes rimeligt, og endelig, hvor særlige forhold foreligger, ved afbrydelse af hovedvejen gennem købstaden. Spørgsmålet om at imødekomme hensynet til den lokale trafik på disse måder vil til enhver tid kunne rejses overfor justitsministeren. Ved det af ministeren stillede ændringsforslag til § 57, stk. 2, fastslås de lokale myndigheders adgang til at udtale sig vedrørende anlæg af hovedvej.

§§ 65—68 om erstatning og ansvarsforsikring indeholder ikke realitetsændringer i forhold til den gældende lov. Et særligt fællesnordisk udvalg søger for tiden at udarbejde ensartede regler om erstatningsansvar for uheld forvoldt af motorkøretøjer.

Udvalget er enigt med justitsministeren i, at man bør afvente betænkning fra det fællesnordiske udvalg, inden en almindelig revision af disse bestemmelser, der efter udvalgets opfattelse på flere punkter er forældede, foretages. Man har dog beskæftiget sig med spørgsmålet om at indføre en tvungen selvrisiko for motordrevne køretøjer, idet dette kunne tænkes både at have en præventiv virkning overfor ulykker ved at tilskynde de motorkørende til større agtpågivenhed og formentlig også kunne medføre en præmiereduktion for forsikringstagerne. Gennem justitsministeriet har udvalget modtaget en udtalelse om dette spørgsmål fra den danske sektion af det fællesnordiske udvalg. Et mindretal indenfor dette udvalg (Lærkes) anbefaler tvungen selvrisiko for ansvars- men ikke for kaskoforsikring, mens de øvrige medlemmer af udvalget anbefaler en tvungen selvrisiko for såvel ansvars- som kaskoforsikring. Selvriskobeløbet foreslås sat til 200 kr.

I udvalget er dog anført forskellige betæneligheder ved på nuværende tidspunkt, hvor spørgsmålet ikke er undersøgt til bunds, at indføre tvungen selvrisiko:

For det første kan det være tvivlsomt, hvilken præventiv virkning tvungen selvrisiko vil have. Dernæst hviler selvriskoen på forsikringstageren, og denne er i mange tilfælde den anden end den, som fører vognen, hvilket rejser særlige problemer med hensyn til lejere af vogne og erhvervschauffører. Det kan endvidere ventes, at en ordning med tvungen selvrisiko vil give anledning til flere retstvistigheder end nu. Endelig er det tvivlsomt, om tvungen selvrisiko vil medføre præmienedsættelse af nogen videre betydning. Iøvrigt bemærkes, at justitsministeriet gennem Assurandør-Societetet har fået oplyst, at bonusordninger, der i praksis virker som en selvrisiko, gælder for 75 pct. af forsikringerne, bortset fra forsikringer for cykler med hjælpemotor, traktorer og arbejdsmaskiner.

Ud fra de nævnte betæneligheder har udvalgets *flertal* (hele udvalget undtagen Vagn Bro, Holmberg, A. C. Normann og Tholstrup) afstået fra at stille ændringsforslag på dette punkt, men henstiller til justitsministeren at søge overvejelserne fremmet således, at der såvidt muligt i den kommende folketingssamling fremsættes forslag til revision af §§ 65—68.

Et *mindretal* (Vagn Bro, Holmberg, A. C. Normann og Tholstrup) stiller dog ændringsforslag til § 66 om tvungen selvrisiko med hensyn til ansvarsforsikring, jfr. om motiveringen herfor bemærkningerne til ændringsforslaget.

Med hensyn til lovforslagets afsnit VIII om straf og frakendelse af kørekort er der enighed i udvalget om, at der til øgelse af færdselssikkerheden og begrænsning af motorulykkerne bør gennemføres en skærpet kurs overfor overtrædelse af færdselsforskrifterne. Udvalget henstiller derfor til justitsministeren at instruere anklagemyndigheden om at nedlægge påstand dels om skærpet strafudmåling indenfor de fastsatte strafferammer, dels om frakendelse af kørekortet i alle tilfælde, hvor der er tale om groft uforsvarlig kørsel.