

Udvalgets *flertal* (hele udvalget undtagen Heising, Holmberg og Tholstrup) og ministeren er imidlertid enedes om at bevare den almindelige frie bevisbedømmelse, hvorunder blodpromillen faktisk spiller en vigtig og i mange tilfælde afgørende rolle.

Et *mindretal* (Heising, Holmberg og Tholstrup) stiller dog ændringsforslag til §§ 16, 69 og 70 om indførelse af en fast promillegrænse på 0,60.

Et *mindretal* (Ninn-Hansen) beklager, at der ikke har kunnet vindes tilslutning til, at afgørelsen i disse sager træffes uden medvirken af domsmænd, hvilket ville skabe bedre mulighed for en skærpet praksis.

Et *mindretal* (Vagn Bro, From, Holmberg, A. C. Normann og Tholstrup) stiller ændringsforslag til § 16, stk. 4, om adgang for politiet til at lade embedslægerne udtage blod og urinprøve, hvis en læge (sygehuslæge) nægter at gøre dette.

Et *flertal* (udvalgets øvrige medlemmer) og justitsministeren finder det uheldigt at gennemføre en sådan bestemmelse, da spørgsmålet ikke giver anledning til vanskeligheder i praksis.

Udvalget og ministeren er under drøftelsen af § 18 om førerbevis til motorkøretøjer enedes om, at kravene til den praktiske del af køreprøven bør skærpes, således at der foretages en grundig afprøvning af aspirantens kørefærdighed. At aspiranterne også øves i landevejskørsel, bør efter udvalgets opfattelse sikres ved at lade landevejskørsel indgå som et led i prøverne.

Ministeren har erklæret, at det er hans hensigt efterhånden at lade afholdelsen af køreprøverne overgå til politifolk, således at de motorsagkyndiges arbejde koncentrerer om eftersyn af motorkøretøjer i forbindelse med indregistreringen.

Et *mindretal* (Vagn Bro, From, Holmberg, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Marie Antoinette von Lowzow, A. C. Normann, Helga Pedersen og Tholstrup) foreslår at slette bestemmelsen i § 18, stk. 2, om, at den, som ikke tidligere har haft førerbevis, forinden prøven skal have taget undervisning i kørefærdighed hos godkendt kørelærer, medens et *flertal* (udvalgets øvrige medlemmer) ikke finder, at det vil være forsvarligt at opgive dette krav. Overfor en i udvalget udtalt frygt for, at enkelte kørelærere skulle kunne

misbruge bestemmelsen ved at kræve unødvendigt mange undervisningstimer af eleverne eller selv for fremmelige elever en vis mindstepris for et kursus, henvises til den som bilag 2 optrykte erklæring fra Dansk Kørelærer-Union.

Ad § 18, stk. 3, har ministeren erklæret sig villig til at undersøge muligheden for i større udstrækning at lade de orienterende køreprøver for personer, som ikke opfylder de almindelige forlighedsbetingelser, hvilke prøver nu praktisk talt altid finder sted i København, afholde i enkelte større provinsbyer, idet det ofte betyder stor ulejlighed og psykisk belastning for de pågældende at skulle aflægge prøven i København.

I forbindelse med § 25 om pligten til at efterkomme politiets og vejmyndighedernes anvisninger ved færdselstavler, afmærkning eller signaler har udvalget drøftet, om der burde indføres et forbud mod at køre i strid med afstrikning på kørebanen. Justitsministeren har til brug for udvalget indhentet en udtalelse — af 8. marts 1955 — fra færdselsudvalget om dette spørgsmål. Færdselsudvalget gør i udtalelsen opmærksom på, at det må tages i betragtning, at der er mange forskellige arter af afstrikning på vejene, og at ikke alle former for kørebaneafmærkning indebærer ufravigelige påbud eller forbud. Et eventuelt forbud i færdselsloven måtte derfor nærmere angive, hvilke former for afstrikning der ubetinget skulle respekteres, men færdselsudvalget anser det for betænkeligt på nærværende tidspunkt at søge præcise regler herom udformet i lovtæksten og anser det for heldigst, at spørgsmålet i sin helhed løses i bekendtgørelsesform, når ministeriet for offentlige arbejders tekniske forskrifter, som for tiden er til overvejelse, foreligger i færdig skikkelse.

Færdselsudvalget har isøvrigt underkastet spørgsmålet en foreløbig drøftelse i relation til den form for afstrikning, som særlig har været i tankerne, nemlig de fuldt optrukne linier i kurver og over bakketoppe. Disse linier er anbragt til understregning af forbudet i § 33, stk. 2, mod at overskride kørebanens midtlinie, hvor oversigten er dårlig. Færdselsudvalget er af den opfattelse, at der er gode grunde for lovtæk-