

Underbilag til bilag 12.

Spørgsmål 39.

Efter udvalgets gennemgang af den med handelsministeriets skrivelse af 7. februar d. å. fremsendte udtalelse af professor, dr. jur. Stephan Hurwitz til besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 33 er der fra flere sider i udvalget fremsat ønske om, at det i lovforslagets § 19, stk. 1, omhandlede nævn får karakter af en egentlig ret, hvis afgørelser kan indankes for Højesteret.

Under henvisning hertil udbeder udvalget sig handelsministeriets udtalelse herom og udkast til formulering af de ændringer i lovforslagets § 19, der måtte blive nødvendige ved en eventuel gennemførelse af en sådan regel.

Besvarelse:

Handelsministeren har i højesteretspræsidentens fravær rettet henvendelse til højesteretsdommer Carstens og forespurgt, hvorledes man fra Højesterets side ser på spørgsmålet. Samtidig har man forelagt spørgsmålet for justitsministeriet og i forbindelse hermed anmodet justitsministeriet om bistand til udarbejdelse af udkast til formulering af de ændringer i lovforslagets § 19, der måtte blive nødvendige ved en eventuel gennemførelse af en sådan regel.

Højesteretsdommer Carstens har under 4. marts 1955 tilskrevet ministeren for handel, industri og søfart således:

„Efter modtagelsen af Deres skrivelse af 21. f. m. vedrørende forslaget til lov om tilsyn med monopol og konkurrencebegrænsning har Højesteret på et i går afholdt møde drøftet det på foranledning af folketingsudvalget rejste spørgsmål om ændret formulering af forslagets § 19. Samtlige i mødet deltagende dommere var enige om

at udtale, at Højesteret bestemt må fraråde, at der gives hjemmel til direkte anke til højesteret af de af vedkommende nævn truffne afgørelser. En sådan fremgangsmåde vil betyde en fravigelse af den i følge retsplejeloven gældende retsplejeordning, hvorefter retssager, der pådømmes af Højesteret, først har været afgjort af en af landsretterne eller af Sø- og Handelsretten, og findes, såfremt nævnet tænkes organiseret som en specialdomstol, at være i modstrid med det ved retsplejeloven anerkendte og senere i det væsentlige opretholdt princip at henlægge afgørelsen af retssager til almindelige domstole og i videst muligt omfang at undgå oprettelse af specialdomstole. Det må endvidere befrygtes, at en ordning som den foreslåede vil kunne medføre uheldige konsekvenser, idet afgørelser af en række tilsvarende nævn med samme føje måtte kunne kræves indanket direkte for Højesteret, f. eks. afgørelser truffet af landsskatteret, invalideret, valutaankenævn m. fl.“

Justitsministeriet har under hensyn til de almindelige retsplejegrundsætninger overfor handelsministeriet ligeledes frarådet det i udvalget rejste forslag om en ordning med appel direkte til Højesteret. Justitsministeriet har påbegyndt udarbejdelsen af et udkast til formulering af de ændringer i lovforslaget, der måtte blive nødvendige ved en eventuel gennemførelse af en sådan ordning, og justitsministeriet er naturligvis villigt til, om det måtte ønskes, at fortsætte dette arbejde, der forventes at kunne afsluttes i løbet af kortere tid.

Handelsministeriet kan for sit vedkommende henholde sig til de af Højesteret og justitsministeriet fremsatte synspunkter.