

IV. Bemærkninger til V. K.'s udkast (V. K. side 87—94).

Den fremsatte kritik såvel af trustkommissionens betænkning 3 som af lovforslaget har ført til, at V. K. som bilag til sin redegørelse har udarbejdet et udkast til lovgivning på dette område. Udkastet fremtræder hovedsagelig som en sammensætning af bestemmelser fra den gældende lov og lovforslaget. Dette har medført, at udkastet på en række punkter dels er lempet, dels skærpet i forhold til lovforslaget.

Medens udkastet i sin helhed er nærmere beskrevet i vedlagte bilag 1, skal i det følgende blot fremdrages de væsentligste punkter, på hvilke udkastet adskiller sig fra lovforslaget.

Lempelserne omfatter hovedsagelig forbuds- og ankebestemmelserne.

Forbudene i lovforslagets §§ 10 og 11 mod visse former for konkurrencebegrænsninger (eksklusiv- og boykottaftaler m. v. samt aftaler og bestemmelser om mindstepriser m. v.) er således ikke optaget i udkastet, ligesom også bestemmelsen i lovforslagets § 13, 3. stk., hvorefter tilsynet under visse nærmere betingelser kan pålægge en virksomhed at sælge til bestemte købere, er udeladt (om motiveringen herfor se foran under afsnit III, sp. 279).

Endvidere er udkastets ankebestemmelser formuleret således, at alle ankenævnets afgørelser skal kunne indbringes for domstolene.

Det må samtidig bemærkes, at udkastet uden nærmere motivering har udeladt den i lovforslagets § 19, 8. stk., og den i gældende lov indeholdte regel om, at indgivelse af klage over tilsynets afgørelser ikke har opsættende virkning. Det må anses for en væsentlig mangel ved V. K.'s udkast, at bestemmelsen ikke er bibeholdt. Der henvises herom til trustkommissionens betænkning 3, afsnit 72, side 96.

Endelig skal nævnes, at den nye bestemmelse i lovforslagets § 15 om tilsynets adgang til under visse betingelser at give indberetning til handelsministeren uden nærmere begrundelse er udeladt af udkastet.

Som foran anført indeholder udkastet imidlertid også på flere punkter *skærpselser* i forhold til lovforslaget — hovedsagelig på grund af bibeholdelse af den gældende lovs bestemmelser. Blandt de vigtigste skærpselser må nævnes anmeldelsespligtens omfang, reglerne om bedømmelse af nettoavance og omkostninger, bestemmelserne om prisregu-

lering, reglerne om skiltning og mærkning m. v. samt straffebestemmelserne.

Efter udkastets § 6 er det de pågældende erhvervsdrivende selv, som under strafansvar har pligt til at anmelde de forhold, der skal registreres, hvadenten det drejer sig om aftaler og vedtagelser eller om bestemmelser, enkeltvirksomheder og sammenslutninger, medens det efter lovforslagets § 6 er således, at sammenslutninger og enkeltvirksomheder samt bestemmelser, der angår andet end priser, kun skal anmeldes efter påkrav af tilsynet. Ændringen er ikke nærmere begrundet.

Reglerne om bedømmelsen af „omkostninger“ og „rimelig nettoavance“ i udkastets § 8, 2. og 3. stk., hvorefter virksomhedens hele økonomiske stilling skal kunne tages i betragtning, svarer stort set til bestemmelserne herom i lovforslagets § 12, 2. stk., men er i kraft af formuleringen videre end lovforslagets, idet de forbehold, som er indført i dette, ikke medtages i udkastet (se vedlagte underbilag 2, sp. 289).

Udover bestemmelsen i udkastets § 9, hvorefter der svarende til lovforslagets § 13 ved et pålæg kan fastsættes priser og avancer, der ikke må overskrides, opretholder udkastet tillige ved § 10 en almindelig adgang til at offentliggøre priser og avancer, der ikke må overskrides for varer, hvor forsyningerne er unormalt begrænset, og for varer og ydelser, hvor konkurrencen iøvrigt ikke er tilstrækkelig virksom til at sikre fri prisdannelse. Denne bestemmelse, som svarer til gældende lovs § 10, er ikke medtaget i lovforslaget, under hensyn til at dettes § 13 giver adgang til i fornødent omfang at fastsætte priser og avancer, der ikke må overskrides.

Endvidere er bestemmelsen om skiltning og mærkning m. v. i udkastets § 11 ved sin formulering mere omfattende end lovforslagets § 14, idet udkastet giver tilsynet adgang til at foreskrive mærkning m. v., når det skønnes hensigtsmæssigt og rimeligt.

I modsætning til de stærkt forenklede straffebestemmelser i lovforslagets § 16, hvorefter fængselsstraf ikke skal kunne idømmes, medmindre sådan straf ifaldes efter borgerlig straffelov, opretholder udkastets § 16 uden nærmere begrundelse den udvidede strafferamme med fængselsstraf, som hidtil har været gældende.