

Underbilag 1 til bilag 7.

Spørgsmål 29.

Idet man hoslagt fremsender et eksemplar af den af Grosserer-Societetets Komité udgivne, af professor, dr. jur. Fr. Vinding Kruse udarbejdede redegørelse „Trustkommissionens betænkning og lovforslaget om tilsyn med monopol og konkurrencebegrænsning“, anmoder udvalget handelsministeren om at fremkomme med en udtalelse vedrørende redegørelsen med særligt henblik på den i redegørelsen fremsatte kritik af enkeltheder i det fremsatte lovforslag (redegørelsen p. 72—86) og på de foreslåede nye bestemmelser i det af professor Vinding Kruse udarbejdede udkast til lov om konkurrenceregulerende aftaler, sammenslutninger og enkeltvirksomheder (redegørelsen p. 87—94).

Besvarelse:

De nedenfor anførte bemærkninger om professor Vinding Kruses redegørelse vedrører først den almindelige kritik af trustkommissionens betænkning 3 om konkurrencebegrænsning og monopol samt erfaringerne fra hidtidig lovgivning og domspraksis. Dernæst behandles V. K.'s kritik af enkeltheder i det fremsatte lovforslag, og et afsluttende afsnit vedrører V. K.'s udkast til lov om konkurrenceregulerende aftaler, sammenslutninger og enkeltvirksomheder.

Som underbilag 2 er vedlagt en udførlig oversigt over udkastet sammenholdt dels med den gældende prisaftalelov og dels med det fremsatte lovforslag. Som underbilag 3 følger en oversigt over fremmede landes lovgivning om bruttopriser.

I. Bemærkninger til den indledende vurdering (V. K. side 7—13).

Professor Vinding Kruses almindelige kritik af kommissionsbetænkningen går først og fremmest ud på, at kommissionen ikke har kendt og udnyttet det erfaringsmateriale, der foreligger i domspraksis.

En tilsvarende kritik er tidligere fremsat af højesteretssagfører Bernt Hjejle og imødegået af kommissionens juridisk sagkyndige medlem, professor Stephan Hurwitz, i Politikens kronik den 11. december 1953, der vedlægges som bilag 3. *)

Såvel af professor Hurwitz' svar som af selve kommissionsbetænkningen fremgår det, at den rejste kritik er ubeføjet. Det siger sig selv, at trustkommissionen med den dertil knyttede teoretiske og praktiske sagkundskab har været nøje fortrolig med både

administrativ og judiciel praksis på det lovgivningsområde, kommissionen har beskæftiget sig med. Udlandets monopolkontrol er fremstillet ikke — som af V. K. anført — alene under hensyntagen til de formelle lovbestemmelser, men under hensyntagen til de om praksis foreliggende oplysninger, se eksempelvis betænkningen side 38, og der er ikke i V. K.'s redegørelse for fremmed ret tilvejebragt nogen oplysning, der kan give grund til ændring i kommissionens fremstilling.

Hvad særlig angår dansk domstolspraksis, hvortil kommissionen henviser i afsnit 11, og som nærmere omtales i den til betænkningen knyttede redegørelse fra prisdirektoratet (bilag 5), er det en urimelig påstand, at

*) Ikke medtaget her.