

Bilag 6.

København, den 18. november 1954.

Til folketingets udvalg angående forslag til lov om tilsyn med monopol og konkurrencebegrænsning.

Undertegnede erhvervsorganisationer tillader sig herved at fremsætte nedenstående bemærkninger til det af handelsministeren fremsatte forslag til lov om tilsyn med monopol og konkurrencebegrænsning.

Det må utvivlsomt fra alle sider erkendes, at aftaler, sammenslutninger og lignende indenfor erhvervslivet i adskillige tilfælde er nødvendige og hensigtsmæssige også udfra et samfundssynspunkt. Da aftaler m. v. imidlertid kan føre til misbrug, har erhvervsorganisationerne ingen indvendinger at gøre imod en lovgivning, der tilsigter at hindre sådanne misbrug, men man må gøre alvorlig indsigelse imod en lov, der — som det foreliggende forslag — går videre end påkrævet for at beskytte mod skadelige følger af monopoler og konkurrencebegrænsende aftaler og derved muliggør vidtgående, upåkrævede statsindgreb i erhvervslivet.

Organisationerne ønsker at præcisere, at tiden nu er inde til en fuldstændig afvikling af den ekstraordinære prislovgivning, således at den påtænkte lov, der skal have permanent karakter, alene bør tage sigte på normale tilstande, som det også er kommet til udtryk i forslaget motiver. Erhvervsorganisationerne må derfor tage til orde imod, at lovforslaget giver mulighed for administrationen til at foretage indgreb, der endog kan gå videre end de, der er hjemlet under den gældende prislovgivning. Administrationen vil således bl. a. kunne fastsætte maksimalpriser og -avancer m. v., også i tilfælde, hvor der ikke foreligger ska-

delig virkning af konkurrencebegrænsning af monopolpræget karakter.

Vi ønsker yderligere at gøre opmærksom på, at det grundlag, hvorpå lovforslaget er fremsat, efter organisationernes opfattelse er for spinkelt til, at man herpå kan bygge en lov, der er af ganske afgørende betydning for det danske erhvervsliv. Denne opfattelse støttes af den af professor, dr. juris Fr. Vinding Kruse udarbejdede afhandling, som iøvrigt også på mange andre punkter underbygger de nedenfor anførte synspunkter.

I denne forbindelse fremhæver vi særlig forslaget generelle forbud mod visse former for konkurrenceregulerende aftaler m. v. samt mod minimumsbruttopriser. Efter erhvervsorganisationernes opfattelse bør der foreligge et overbevisende erfaringsmateriale som baggrund for etablering af forbudsbestemmelser, der bryder med det retsprincip om aftalefrihed, der igennem århundreder har været gældende her og i udlandet, og som har været den retlige hovedhjørneste for den ekspansion af erhvervslivet, der har fundet sted og stadig finder sted. Et sådant erfaringsmateriale foreligger ikke. På grund af de i 1939 indtrådte begivenheder kom loven af 18. maj 1937 om prisaftaler m. v. kun til at virke et par år under normale forhold, og administrationen har i krigs- og kriseårene på grund af sit arbejde med den ekstraordinære priskontrol ikke kunnet overkomme at foretage en systematisk undersøgelse af foreliggende tilfælde af konkurrencebegrænsning. Erfaringerne fra