

## Betænkning

### over forslag til lov om tilsyn med monopol og konkurrencebegrænsning.

(Afgivet af udvalget den 12. marts 1955).

Udvalget og et indenfor dette nedsat underudvalg har afholdt ialt 24 møder og har herunder haft flere samråd med ministeren for handel, industri og søfart samt med økonomi- og arbejdsministeren som fungerende handelsminister.

Udvalget har modtaget deputationer fra Danske Husmødres Forbrugerråd og fra Danske Importagenters Forening, hvilke organisationer i de som bilag 1 og 2 optrykte skrivelser har redegjort for deres synspunkter.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige henvendelser angående lovforslaget fra Den danske Bagerstands Fællesorganisation (bilag 3), De samvirkende danske Andelselskaber, Andelsudvalget (bilag 4) samt Det kooperative Fællesforbund i Danmark (bilag 5). I en fælles henvendelse (bilag 6) har Dansk Textil Union, De danske Handelsforeningers Fællesorganisation, De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark, Grosserer-Societetets Komité, Industrirådet, Provins-handelskammeret, Landbrugsrådet og Dansk Dampskibsrederiforening redegjort for disse erhvervsorganisationers syn på lovforslaget.

Under udvalgsarbejdet har man fortsat det i sidste folketingsår om det tilsvarende lovforslag påbegyndte arbejde og har herunder søgt det af det daværende udvalg tilvejebragte materiale, der er optrykt i folketingstidende 1953—54, tillæg B. spalte 1333—1578, suppleret ved handelsministeriets besvarelse af en række spørgsmål; besvarelserne er optrykt som bilag 7—12.

Fra handelsministeriet er yderligere modtaget en af prisdirektoratet udarbejdet redegørelse for den svenske lovgivning om konkurrencebegrænsning (bilag 13).

I anledning af de af handelsministeriet i

besvarelsen af udvalgets spørgsmål nr. 29 fremsatte bemærkninger om professor, dr. jur. Fr. Vinding Kruses afhandling om trustkommissionens betænkning og lovforslaget har professoren tilsendt udvalget den som bilag 14 optrykte redegørelse.

Man har indenfor udvalget drøftet spørgsmålet om, hvorvidt det i lovforslagets § 19, stk. 1, omhandlede nævn burde omdannes til en specialdomstol, hvis afgørelser kunne indankes direkte for Højesteret. Om dette spørgsmål har udvalget gennem ministeren modtaget udtalelser fra professorerne Poul Andersen og Stephan Hurwitz (bilag 11) og fra Højesteret og justitsministeriet (bilag 12). Herefter er udvalget enig om ikke at foreslå ændringer i lovforslaget på dette område.

Udvalgets drøftelser er iøvrigt resulteret i nedenstående ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af hele udvalget.

Om ændringsforslagene ønsker udvalget at gøre følgende bemærkninger:

#### *Til ændringsforslag nr. 1.*

Ændringen er af sproglig karakter.

#### *Til ændringsforslag nr. 2.*

Udtrykket „urimelige priser og forretningsbetingelser“ foreslås anvendt ud fra den betragtning, at såfremt avancen er urimelig, vil prisen også være det. Den iøvrigt foreslåede formulering tilsigter ligeledes at klargøre lovens formål.

#### *Til ændringsforslag nr. 3 og 4.*

Den foreslåede ændrede formulering af § 2, stk. 1, tilsigter en klargørelse i formuleringen.