

Der foreligger allerede en lang række planer indenfor de forskellige erhverv om arbejde, der ønskes fortsat, eller nye opgaver, der ønskes taget op. For at sikre en hensigtsmæssig tilrettelægning af den foreslåede tilskudsvirksomhed ud fra et helheds-synspunkt er det hensigten at lade disse planer, såvel som eventuelle nye, gennemgå af det embedsmandsudvalg, som blev nedsat i henhold til produktivitetsfondsloven.“

Lovforslaget mødte i folketinget tilslutning fra de tre største partier, mens ordførerne for det radikale venstre, kommunisterne og retsforbundet udtalte sig imod flere eller færre af dets bestemmelser ud fra forskellige synspunkter.

Det udvalg, som fik sagen til behandling, afgav henimod mødeperiodens slutning en betænkning, hvori et flertal (udvalget med undtagelse af Bertel Dahlgaard) indstiller lovforslaget til vedtagelse uforandret, „idet flertallet forudsætter, at de i §§ 3 og 4 nævnte midler kun kommer til udbetaling i det omfang, der kan opnås enighed om mellem flertallets repræsentanter i det i § 3, stk. 2, omhandlede udvalg.“

I en mindretalsudtalelse anfører *Bertel Dahlgaard* (RV), at mindretallet „ønsker hovedparten af de beløb, lovforslaget angår, benyttet til fremme af moderniseringer indenfor erhvervslivet. Foruden de i forslaget omhandlede tilskud til videnskabelig forskning og til forøgelse af produktivitetsfonden ønsker mindretallet i så henseende at pege på ønskeligheden af, at betydelige midler holdes beredt til udlån på et senere tidspunkt til moderniseringer indenfor landbrug og håndværk, herunder støtte til opførelse af værkstedsbygninger, hvor håndværket i særlig grad lider under mangel herpå.

Da ministeren overfor udvalget har anført, at han ikke mener at kunne opnå fornøden tilslutning til et sådant beredskab, har mindretallet i udvalget henstillet, at lovforslagets gennemførelse foreløbig udsættes, idet mindretallet må anse det for urimeligt på nærværende tidspunkt at træffe endelig beslutning om anvendelse af de her omhandlede mere end 100 mill. kr., væsentlig til uproduktive formål. Mindretallet mener derfor, at folketinget indtil videre bør stå frit, så meget mere som den forøgelse af købekraften, der for tiden finder sted, i forvejen kan frygtes at belaste landets stilling i valutamæssig henseende i betænkelig grad, og at staten derfor ikke under disse forhold ved udgifter som de her omhandlede yderligere bør stimulere denne udvikling.“

Til lovforslagets 2. behandling stillede fra kommunistisk side ændringsforslag, hvorefter de i § 2, stk. 1, omhandlede 70,5 mill. kr. skulle anvendes til fremme af usunde boligkvarterers sanering i stedet for til forsvarsformål. I tilslutning hertil