

monopoltilsynet får en tilsvarende — d. v. s. på samme måde afgrænset — adgang til for domstolene at indbringe nævnets afgørelse i det omfang, hvori dette har tilsidesat den oprindelige afgørelse fra tilsynet.

§§ 24—26 (kapitel VII) indeholder *overgangs- og ikrafttrædelsesbestemmelser*.

Ved fremsættelsen af lovforslaget afgav *handelsministeren* en udførlig redegørelse for lovforslaget, og som afsluttende bemærkninger udtalte hun: „Det foreliggende lovforslag tager sigte på normale forhold for erhvervslivet. Det forudsætter, at vi hverken kommer ud i en udpræget prisstigningsperiode eller i egentlige knaphedstilstande. Lovforslaget afvikler derfor de ekstraordinære prisbestemmelser, men giver samtidig klarere regler, der muliggør en mere effektiv indsats overfor misbrug af monopol og konkurrencebegrænsning end den hittidige lovgivning.“

Ved 1. behandling fremkom samtlige ordførere med indgående udtalelser om deres partiers stilling til lovforslaget og til enkeltheder deri.

*Poul Hansen* (Kalundborg) (S) udtalte, at gennemførelse af forslaget vil være et vigtigt fremskridt i kampen mod monopolerne, mod urimelige priser og imod de private aftalers spærrebomme for fri erhvervsudøvelse, idet det ikke retter sig mod det sunde erhvervsliv, men mod de urimeligt høje indkomster, som indvindes ved udbytning af befolkningen i dens egenskab af forbrugere. Han anbefalede lovforslaget til velvillig behandling.

*Thorkil Kristensen* (V) anbefalede lovforslaget til grundig og fordomsfri behandling i et udvalg. Han lagde navnlig vægt på i udvalget at få behandlet en væsentlig del af det store materiale vedrørende bestående aftaler m. v. og henledte opmærksomheden på, at arbejdet med dette store principielle reformspørgsmål burde udføres meget grundigt og under så betryggende former som overhovedet muligt.

*Weikop* (KF) fremkom med en række indvendinger mod lovforslaget. Han udtalte, at hans parti kunne tilslutte sig, at man søgte at opnå en betryggende kontrol med prisdannelse og truster, men kun ved anvendelse af de nødvendige midler og kun ved midler, der alene tager sigte på at hindre magtmisbrug og utilbørlig udnyttelse af befolkningen.

*Bertel Dahlgaard* (RV) anbefalede lovforslaget til en saglig udvalgsbehandling. Fra praktisk talt hele erhvervslivet var der givet principiel tilslutning til nødvendigheden af en monopollovgivning, ligesom der ikke var rejst anke af betydning overfor den gældende prisaftalelovs bestemmelser om monopolkontrol. Han fandt, at der på den baggrund skulle være gode betingelser for