

Ved lovforslagets 1. behandling udtrykte *Edel Saunte* (S) sin tilfredshed med lovforslaget, som hun i det store og hele var overordentlig glad for, omend der endnu kunne være en del enkeltheder i forsorgsloven, som trængte til at rettes; det kunne man imidlertid se nærmere på i et udvalg.

*N. Chr. Christensen* (V) var mere forbeholden overfor lovforslaget. Hans parti ønskede det grundigt behandlet i et udvalg og var villigt til at bidrage til en ajourføring af visse bestemmelser i forsorgsloven. „Det hovedprincip, at vejen til medbestemmelsesret i samfundets anliggender skal stå åben uden hensyn til, om vedkommende nægter at opfylde selv de mest elementære forpligtelser, kan vi ikke godtage. Det er en form for humanisme, der kun kan underminere demokrati og folkestyre, og derfor har det intet med virkelig social og human tankegang at gøre. Hvis båndene i den grad skal løses, som den højterede socialminister her foreslår, kan man i fremtiden skyde en hvid pind efter enhver form for tilbagebetaling af kommunehjælpsydelse, hvortil der er knyttet bestemmelse om, at der skal kunne kræves tilbagebetaling i visse tilfælde. Man opnår kun at udtvære forskellen mellem særhjælp, som loven giver mulighed for i særlige trangstilfælde, og kommunehjælp, og dermed ruller snebolden videre.“

Også *Erna Sørensen* (KF) var kritisk indstillet overfor lovforslaget, som hendes parti ikke kunne gå med til at gennemføre i den foreliggende form. Man var ikke kategorisk afvisende overfor forslaget, men mente, at det på flere områder gik for vidt. „Man må kalde på ansvarsfølelsen hos den enkelte. Om mange af dem, der nu har deres daglige gang på socialkontoret, gælder det, at hvis de kan kræve hjælp på alle mulige måder uden retsvirkninger, vil de gøre det; hvis vi nu slipper dette løb, således som lovforslaget tillader, vil ansvarsfølelsen, trangen til at klare sig selv, blive endnu mindre hos de personer, der i forvejen spekulerer på støtte fra det offentlige.“

*Svend Jørgensen* (RV) kunne give tilslutning til, at man nu lod kommunehjælp med tab af valget og fattighjælp bortfalde, og var med hensyn til lovforslagets øvrige bestemmelser villig til at deltage i en forhandling om disse i et udvalg.

*Aksel Larsen* (DK) takkede ministeren for fremsættelsen af lovforslaget, men mente dog, at det på visse områder kunne og burde forbedres. Særlig mente han, at tilbagebetalingspligten helt burde ophæves, bortset fra særlige tilfælde, hvor hjælpen bør ydes som lån, f. eks. fordi den er ydet som forskud på en erstatning, som den pågældende senere vil få udbetalt.

*Hans Hansen* (Rørby) (DR) var ligeledes velvilligt indstillet overfor lovforslaget, hvis bestemmelse om, at modtaget hjælp i trangstilfælde ikke burde have nogen virkning med hensyn til valget, han var en afgjort tilhænger af.