

*Helga Pedersen* (V) fandt forslaget stk. 3 fornuftig og rimelig. Med hensyn til forslaget iøvrigt udtalte hun, at der skulle stærke grunde til for at fravige det hovedprincip, at folketinget bestemmer, hvilke materielle forhold lovene vedrører. Spørgsmålet var, om sådanne særlige grunde forelå, og her erkendte hun, at fremgangsmåden var praktisk og kendt fra Færøerne gennem mange år. Dernæst pegede hun på de begrænsninger, som lå dels i lovforslagets formulering, dels i bestemmelserne i den grønlandske landsrådslov om høring af landsrådet og orientering af folketingets Grønlandsudvalg i sådanne sager. Endelig kan civile retlige bestemmelser i dag teoretisk set gives administrativt for Grønland, selvom de afviger fra dansk ret, således at forslaget forsåvidt indeholdt en begrænsning af administrationens beføjelser. Det kunne naturligvis indvendes, at hensynet til ikke at belaste folketinget, som bemærkningerne anfører, ikke bør have vægt. Det kunne også siges, at skønnet over, hvad særlige geografiske og kulturelle forhold kræver, kan give anledning til tvivl og usikkerhed. Alt i alt var hun dog tilbøjelig til at mene, at disse indvendinger var mindre tungtvejende, og hun lagde vægt på, at landsrådet var gået ind for lovforslaget. *Halfdan Hendriksen* (KF) udtalte, at det ikke kunne være helt uden betænkelighed, at folketinget lod en væsentlig del af lovgivningsarbejdet for Grønland ske ved kongelig anordning. Han henstillede til overvejelse at indsætte en tilføjelse om, at overførelse af sådanne retsregler først kunne ske, efter at sagen havde været behandlet i folketingets Grønlandsudvalg, idet udvalget skulle kunne kræve reglerne drøftet i folketinget, forinden kongelig anordning om gennemførelsen i Grønland udfærdigedes. Ligesom de to foregående talere tog han afstand fra udtalelsen i bemærkningerne om, at et arbejde med overførelse af dansk privatret til Grønland kun med besvær ville kunne finde plads blandt folketingets normale opgaver. Måske burde der også indsættes en bestemmelse i loven om forelæggelse for landsrådet. Han kunne tiltræde forslaget stk. 3 og udtalte villighed til i udvalget at underkaste lovforslaget en velvillig behandling. *Aksel Larsen* (DK) troede ikke, at hans gruppe kunne tiltræde lovforslaget, og henstillede, at medlemmerne af tinget alvorligt overvejede, om man af praktiske og principielle grunde kunne forsvare at vedtage en sådan bemyndigelseslov. *Søren Olesen* (DR) udtalte ønske om en mere betryggende redaktion af lovforslaget.

*Statsministeren* fremhævede, at de regler, der er tale om at overføre til Grønland, på alle væsentlige punkter svarer til de danske, og at indførelsen sker i overensstemmelse med det grønlandske landsråd. Når adgang til at foretage ændringer på den anden side er foreslået, skyldes det ikke, at administrationen ønsker at få forholdsvis frie hænder til at ændre lovene, før de