

**Aksel Møller:** Ved anden behandling i dag fremsatte det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, der jo har en særlig indflydelse i det høje ting, en bemærkning om lovforslaget, som nu er til tredje behandling, hvori han understregede, at det drejede sig om en midlertidig lov, som var egnet til at give os erfaringer til brug ved udarbejdelsen af en mere omfattende lovgivning. Det vil altså sige, at det ærede medlem ser denne lov som et eksperiment, der skal kunne danne grundlag for videre overvejelser om det store og omfattende lovforslag, som den højtærede boligminister vist genfremsætter — hvad man må gå ud fra — i den kommende folketingssamling. Men eksperimenter er farlige, ikke mindst i byggeriet. Der er lang vej fra ønsket om at bygge til færdiggørelsen af byggeriet, og i forvejen befinder byggefolkene sig i en usikkerhedstilstand; de ved, at lovgivningen er i støbeskeen, men ikke, hvad der kommer ud af støbningen, og nu udsætter man dem yderligere for at komme i en situation med usikkerhed og afventning. Lovforslaget rummer jo bestemmelser, som måske får varig plads i en ny lov om nogle måneder, men hvilke af disse bestemmelser der vil blive stående, ved man bare intet om med sikkerhed. Alt det afhænger jo, forstår jeg af det ærede medlems tale i dag, af erfaringerne.

De nye bestemmelser vil komme til at virke hårdt i mange forhold. Jeg vil gerne understrege, at jeg er enig i, at folketinget har i sin hånd — og det har den højtærede boligminister jo også i en lang række henseender i kraft af de bemyndigelser, der hjemles i den gældende lov — at ændre vilkårene for statslånene, og ingen har brev på at få statslån til deres byggeri, men alligevel gør dette ikke eksperimentet mindre farligt; der savnes f. eks. overgangsbestemmelser. Vi har for nogen tid siden indført en administrativ praksis, som gik ud på, at boligministeriet bestilte detailprojekter på grundlag af tidligere indsendte forhåndsprojekter. Det er i den forbindelse fastsat, at staten, hvis et bestilt detailprojekt må opgives af en bygherre af en ham utilregnelig grund, skal erstatte i alt fald 80 pct. af projekteringsudgifterne. Dette gælder etagebyggeriet. For parcelhusbygge-

riets vedkommende har bygherren hele risikoen ved, at projektet ikke realiseres, men det lader sig jo ikke bestride, at en del af disse projekter har ligget så længe i boligministeriet, at forventninger er skabt, og mangen en bygherre vil endda kunne henvise til, at han har modtaget meddelelse om, at hans projekt vil blive teknisk og økonomisk behandlet, medens ministeriet venter på, at lovgivningsmagten, bevillingsmyndigheden, stiller penge til rådighed til fortsat byggeri.

Det er derfor tvivlsomt, om denne lov er rimelig, når man anser den for et eksperiment og den kun har en kortvarig gyldighed, og ikke mindst når man f. eks. gennem en forhøjelse af statslånsrenten kunne opnå det samme: at begrænse statens udgifter fra nu af og frem, til en ny og mere permanent lovgivning foreligger.

Vi har advaret mod dette hastværk. De nye principper, lovforslaget rummer, er vi villige til at forhandle om i forbindelse med den store revision af husleje- og byggestøttepolitikken. Vi deler den opfattelse, at der må søges frem til en ny lovgivning, som er mindre byrdefuld for staten og sundere for byggeriet; men vi vil ikke tage medansvar for gennemførelsen af en lov som denne, der river byggepolitikken ud af helheden, og som ikke er tilstrækkeligt overvejet og ikke vil få nævneværdig indflydelse på valutasituationen.

Derfor anbefaler vi at stemme imod lovforslaget.

**Bertel Dahlgaard:** Jeg kan ikke godkende den karakteristisk af det foreliggende lovforslag, som det ærede medlem hr. Aksel Møller gav.

Denne lovgivnings betydning er først og fremmest, at den vil standse en tilstand på byggeriets område, som der, ikke mindst af det ærede medlem hr. Aksel Møllers parti, men iøvrigt også af venstre, har været ønske om at standse. Dette sker gennem disse bestemmelser, som vi mener er forsvarlige. Jeg kan iøvrigt ikke tænke mig andet, end at det ærede medlem vil være enig med mig i, at denne lovgivning tillige kan være værdifuld derved, at den, når vi i de kommende måneder skal forhandle om den perma-